

COMBATE

liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

Año XII/nº 351/50 ptas. 28 junio 1984

La derecha no ganó

III CONGRESO CONFEDERACION SINDICAL DE CC.OO.





CON LOS TRABAJADORES POR EL EMPLEO Y LA PAZ

(pág. 11, 12, 13, 14, y 15)

RFA

Cinco millones de votos en el referéndum contra los euromisiles

Casi cinco millones de alemanes participaron en el referéndum autogestionado organizado por los Verdes y las organizaciones de base del movimiento pacifista el mismo día de las elecciones al Parlamento Europeo. Un 87% (4.350.000 votos) se pronunció por la retirada de los misiles.

(**Mirador internacional**, pág. 7)

ENTREVISTA-DEBATE CON MIEMBROS DE LA COMISION ANTI-OTAN DE MADRID

"Hay que obligar al gobierno a que plantee un referéndum claro"

(páginas 4, 5 y 6)

30 DE JUNIO, MANIFESTACION EN DONOSTIA

Alto al acoso a los revolucionarios vascos

(**Editorial**, pág 3)

En defensa de la comunidad gitana

(pág. 10)



LCR

COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional

Redacción y Administración:
c/ Libertad, 23-1°. Madrid-4.

Depósito Legal: M-30514 1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente

Comité de Redacción:
M. Taylor, Lucía Garrido, Joaquín Nieto, Luisa Vargas, Luis Hita, Carmen Vela, Eduardo Haro Ibars, Tomás Cerro.

Corresponsales:
Catalunya: Pep Roca, J. Borràs.
Euskadi: J.I. "Bikila", Zabarzigar, Mari Brancas.
Andalucía: E. del Campo, Omar Barraneda.
País Valencià: F. Olmos.
Aragón: Ramón Górriz.
Asturias: Emilio Braña.
Madrid: J.Mª Galante.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.

Fotografía:
Iskra Press

AQUI NOS ENCONTRARAS

Barcelona, Aribau 16, pral. 2ª. 302.60.90.
Bilbo (Bilbao), Askao 23, 3º. 415.51.77.
Donostia (San Sebastián), Peña y Goñi 13, 1º. 28.96.89.
Gasteiz (Vitoria), cuesta San Vicente 2, 1º. 23.47.33.
Gijón, Marqués de San Esteban 16, 3º dcha.
Iruñea (Pamplona), Zapatería 31, 1º. 22.75.17.
Las Palmas de Gran Canaria, Primero de Mayo 24, 2º. 36.65.79.
Madrid, Embajadores 24, 227.90.51/52 (,
Salamanca, Pza. España 6, 1º.
Sevilla, Narciso Campillo 5, 1º.
Tenerife, Herradores 47, 3º, edificio del cine Agüere (La Laguna).
Valencia, Embajador Vich 5, 3º. 351.21.52
Zaragoza, Bilbao 7, pral. dcha. 21.65.31.

CORRESPONDENCIA A "COMBATE":
Aptdo. Correos 50370 (Cibeles), Madrid.

BOLETIN DE SUSCRIPCION

☐ **Anual** (40 números): 2.000 ptas.
☐ **Semestral** (20 números): 1.000 ptas.
☐ **Internacional:** Europa, 24 dólares, América, 28 dólares.
☐ **A prueba** (cuatro números con reembolso al término).

Forma de pago:
☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: **LCR, cta. nº 01-504000-2,** del **Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**
☐ Contra reembolso.

Nombre . . . .
Dirección . . . .
. . . .
Localidad/país . . . .
. . . .

No es solo un detalle



En los últimos números de **Combate** he podido leer tres artículos sobre la precaria situación del vasco, del gallego y del catalán. Esta coincidencia me ha hecho reflexionar sobre la manera que nuestro semanario tiene de reflejar la realidad plurinacional del Estado español, es decir del ámbito en que se distribuye, y por desgracia el balance es negativo.

A mi entender no debe confundirse el marco estatal de **Combate** con una visión estatalista, y menos aún con una visión madrileña. Sea cual sea la razón, la realidad es que los artículos de editorial, las informaciones políticas, las páginas de sociedad y cultura, no conectan con mi realidad nacional catalana, y presumo que ocurrirá otro tanto con las demás naciones.

La responsabilidad está en la redacción y en la red de responsables nacionales de **Combate** que descuidan a menudo su colaboración. Este problema debe ser resuelto, y si **Combate** tiene intención de ser una revista más viva, no puede seguir ignorando ésta carencia. Soluciones como las que se dan en Euskadi con **Zutik!-Combate** son mejores que nada. Sin embargo en els Països Catalans no se ha dado un solo paso que mejore la situación de nuestra prensa.

Como los problemas económicos van para largo, apunto soluciones inmediatas y baratas:

— Utilización de los 4 idiomas en el membrete y en la tira de la 2ª página.

— Reestructuración de la red de corresponsales de **Combate**, para obtener mejores resultados de su colaboración.

— Inclusión de artículos en los demás idiomas del Estado español dentro de todas las secciones y con regularidad, (la experiencia de la revista de JCR "Barricada" es muy positiva).

— Utilización plurilingüe de los titulares más destacados.

— Titulación en el idioma nacional que corresponda de los números que coincidan con Diadas nacionales (llSet., 9-Oct., 24 Juny...)

Trato más cuidado en las páginas de sociedad, cultura y política para que se refleje la realidad plurinacional del Estado.

Obviar estos y otros cambios posibles significaría tener que quedarse mudo cuando algún nacionalista acuse a **Combate** de favorecer el castellano y una visión españolista de la política. ☐

Jono i Sigut (Barcelona)

!Alerta por Cofrentes!

Como informábamos en Combate nº 348, el fin de semana 16 y 17 de junio se realizaba la tercera marcha contra la central nuclear de Cofrentes. Pasada ya la resaca de la larga caminata, y curadas las ampollas, pasaremos a realizar una breve reseña de dicha jornada antinuclear. Trataremos de bosquejar el balance y Plantear las perspectivas actuales de la nueva coyuntura que se abre tras la próxima puesta en marcha de la central nuclear.

Marius Soler

La marcha de este año logró reunir a unas 600 personas. La caminata de 14 km. partió de Jarafuel y tuvo su primera parada en Jalance a 7 km del primer pueblo; allí se comió y se ralizó una asamblea que, respetando las características lingüísticas del valle de Ayora, se realizó en castellano. La segunda etapa fue hasta la central nuclear de Cofrentes, donde la manifestación fue recibida por una ordenada falange de guardias civieles. Después de tomar un respiro, gritamos el lema ecológico-pacifista de "*Más zonas verdes, menos verdes en la zona*" y cosas contra la central nuclear de Cofrentes. A continuación se realizó un simulacro de emergencia nuclear que finalizó tras el ulular de una sirena con caída a tierra de todos los asistentes; finalmente la manifestación se dirigió al pueblo de Cofrentes donde se dejó un ataúd, como simbolo necrófilo de la energía nuclear, a las puertas del Ayuntamiento.

Somo pocos pero debemos resignarnos

Este año la concurrencia ha sido muy baja, lo que a todas luces demuestra el gran bajón que ha tenido el movimiento antinuclear en el País Valencià. Los pronósticos que teníamos era que la concurrencia de este año fuera mayor (el doble por lo menos) que el año pasado. Para esto nos basábamos en la buena campaña de concienciación y sensibilización que se llevó en las comarcas alrededor del valle de Ayora, y en el surgimiento de una coordinadora de organizaciones ciudadanas (la Coordinadora Antinuclear de la Ribera) formada por los sindicatos, La Unió de Llauradors y Ramaders, PCE, JJSS, PSAN, Asociación de Amas de Casa y grupos ecologistas, que había elaborado un manifiesto unitario y reclamaba de las autoridades que demostrara que la central de Cofrentes es segura y qe hasta que no se realizara una investigación y debate público, se paralizara la entrada en funcionamiento de la central nuclear. Por otra parte, la Coordinadora se solidarizaba y llamaba a la marcha contra Cofrentes, organizando el sábado 16 una manifestación en Alginet que reunió a 120 personas, cifra modesta pero que estaba bien. Pero si bien es cierto que de las comarcas del valle de Ayora (alrededores de la central) la concurrencia fue algo más nutrida que la del año pasado, el principal bajón fue la escasa concurrencia de la gente de la ciudad de Valencia, que en años anteriores era la gran mayoría de los manifestantes.... Para hacer un breve repaso, hemos pasado del pleno auge del movimiento en 1979 con unas cifras de 15.000 ó 20.000 contra la central, a 2000 ó 3000 personas el año pasado y 600 este año, pese a la inminente puesta en marcha de la central nuclear de Cofrentes.

Pensamos que esta falta de participación de gente primordialmente de Valencia se inscribe en que por un lado la gente está resignada ante la puesta en marcha de la central nuclear, juntándose que todavía en el País Valenciá no se logra romper con la desmovilización general ni aún en temas tan sensibles como el de la paz y contra la OTAN.

No obstante estamos convencidos de que hay un gran sector social que sigue rechazando la central nuclear de Cofrentes, pero que está sin capacidad **actual** de movilizarse (subrayo lo de actual).

Distinta es la situación de la población de los pueblos del valle de Ayora, que a partir del cierre de las posibilidades de trabajar en la central nuclear (que pasa de dar trabajo a más de 3000 personas en su construcción a tener una plantilla fija de sólo algo menos de 250) comienza a sensibiliarse de que la central nuclear no traerá trabajo para la comarca, que además sería un riesgo para su salud, un desastre para sus cosechas y una desvalorización de casas y terrenos.

Esto se ha demostrado en la nutrida concurrencia que tuvieron las charlas ecologistas en esta comarca y en una ligera participación en la marcha contra la central nuclear, y en que algunos grupos de gente joven estarían dispuestos a realizar un trabajo más estable y organizado.

Llamamiento a la reflexión

La tercera marcha contra la central nuclear de Cofrentes cierra un periodo de declive de la contestación social antinuclear en el País Valencià. Pero la puesta en marcha de Cofrentes y la actual desmovilización no terminan con el movimiento antinuclear, sino que producen una reflexión sobre las tareas y vías que debemos transitar para volver a la carga contra la nuclear.

Por un lado, está la movida de algunos alcaldes de la comarca de Ayora que quieren *"ante la imposibilidad de parar Cofrentes que por lo menos sus pueblos se beneficien de ciertos cánones especiales"* (dinero público). Creo que esto no sólo no es efectivo, ya que algunas migajas no detendrán los perniciosos efectos del funcionamiento de la central nuclear, sino que sería un obstáculo para avanzar en la organización y el compromiso de la gente de la comarca contra la central nuclear, ya que aceptarían el chantaje de Hidroeléctrica Española.

Por nuestra parte, creo que sería necesario, y también posible, colaborar con la gente antinuclear activa del valle de Ayora, para que pasara de trabajar puntualmente a lograr unas organizaciones que, aunque pequeñas, tengan un funcionamiento periódico, y que servirían para ahondar la conciencia ecologista antinuclear de la comarca y por otro lado, la labor muy importante de recogida de información de las anomalías concretas en el funcionamiento de la central nuclear de Cofrentes. También sería bueno estabilizar la Coordinadora de Entidades Ciudadanas de la Ribera, para presionar sobre la Administración pública por los peligros que representan para las cosechas el estar regadas con agua radiactivas.

Desde los grupos ecologistas, y en especial desde Acció Ecologista y el Grupo Ecologista Libertario, tendremos que hacer un seguimiento del funcionamiento de la central nuclear para informar a la población y crear conciencia de que la puesta en marcha de la central nuclear de Cofrentes, la lucha antinuclear en el País Valenciá, no termina sino que entra en una nueva etapa de movilización por la paralización definitiva de lo nuclear. ☐

Editorial



¡ALTO AL ACOSO A LOS REVOLUCIONARIOS VASCOS!

EL Gobierno de Felipe González está empeñado en una ofensiva de gran alcance contra el nacionalismo revolucionario vasco, es decir, contra Herri Batasuna. Es probablemente la mayor y más organizada ofensiva. Superior y más inteligente que la realizada por el gobierno Calvo Sotelo tras el 23-F. Ha sido precedida por una larga campaña política de movilizaciones de masas "antiterroristas". El fruto principal de esta campaña ha sido el definitivo compromiso del PNV y EE en la movilización contra el nacionalismo revolucionario. La manifestación de Bilbao, presidida por una ikurriña y con el slogan "CONTRA ETA" fue la expresión más clara de este éxito político. A partir de entonces, el Gobierno afirma que no hay medidas políticas. Se trata sólo de movilizar a la opinión pública, a la diplomacia, a las instituciones y a la prensa, y sobre todo a las fuerzas policiales para acabar con esa "molestia" del nacionalismo revolucionario.

LA ofensiva se plasma en cuatro frentes fundamentales:

Las Cárceles: mientras se airea la magnanimidad del Gobierno y las instituciones, abiertos a negociar la salida de presos mediante la "operación arrepentidos", la situación de los presos en Herrera de la Mancha se hace dramática. Más de tres meses encerrados en sus celdas por el delito de exigir condiciones dignas de vida. El Gobierno trata, entre el castigo y la oferta insidiosa del arrepentimiento, de dividir a los presos, de golpear su moral y a la postre busca su claudicación política. Trata de que reconozcan una mentira: que el pueblo vasco ya es libre o tiene mecanismos suficientes para su libertad.

Los refugiados en Euskadi Norte: El GAL abrió el camino. No se ha dado ningún paso contra estos mercenarios y sus sostenedores. Aunque datos cantan y apuntan hacia este lado de la frontera, nada se sabe oficialmente. Tras la serie de asesinatos, la reivindicación de los refugiados ha sido estabilizar el estatuto de refugiados políticos el desmantelamiento del GAL y la investigación de sus conexiones. Nada de esto ha sido tomado en cuenta ni por el Gobierno de Felipe González ni por el de Mitterrand. Al contrario, todas las medidas han sido tomadas contra los refugiados. Deportaciones, traslados a otros países y finalmente el acuerdo Defferre-Barrionuevo. Este acuerdo, pretende, nuevamente dividir a los refugiados con la oferta de "reinserción social" a unos, deportaciones a otros y para todos la eliminación del estatuto de refugiados políticos, estatuto que es un derecho democrático, pues los refugiados son tales por luchar contra la opresión nacional de su pueblo, por una práctica habitual de la tortura y por unas leyes que permiten ambas cosas.

El Plan ZEN y la ley Antiterrorista: Llevamos ya tiempo bajo el dominio de este plan. La presencia policial en los pueblos de Euskadi ha aumentado escandalosamente, detenciones sin base de ningún tipo son frecuentes. Euskadi es un pueblo policialmente controlado y ocupado; homenajes a muertos por el GAL son reprimidos. Se intenta ilegalizar a Herri Batasuna. La nueva ley antiterrorista da una vuelta más a la rosca. Ahora, los ultrajes a la bandera, española por supuesto, son motivo de aplicación de la ley antiterrorista. Se trata de acallar por el miedo. Operaciones como las de Barakaldo en plena campaña electoral, de Pasaia, de Hernani, completan el plano del plan represivo. Se trata también de la eliminación física de la gente de los comandos. En estas condiciones la oferta de estos últimos días del delegado del gobierno en la Comunidad Autónoma, señor Jaúregui, oferta de negociación con Herri Batasuna bajo ciertas condiciones, no es sino una cínica burla.

Política internacional: También ese terreno es cuidado por el Gobierno de Felipe González-Barrionuevo. LLevan tiempo buscando la organización de una conferencia internacional contra el terrorismo. Han conseguido el entusiasta apoyo del gran terrorista Reagan y avanza lentamente su concrección europea. Barrionuevo nos ha preparado la sorpresa de una desvergonzada descalificación de Amnistía Internacional que en su último informe denunciaba la práctica repetida de la tortura en el Estado español.

ESTA ofensiva del Gobierno es una ofensiva en frentes diferentes, pero con un solo objetivo. Utilizar a la vez la represión y la "operación arrepentidos" a todos los niveles, para dividir al movimiento nacionalista revolucionario, buscar su claudicación y golpear más fuertemente.

Toda esta política, consiga o no frutos en un plazo más o menos inmediato, está condenada al fracaso. Porque, ni en las cárceles, ni en el "santuario francés", ni siquiera en Herri Batasuna o ETA está la fuente de esta desconfianza e indignación popular profunda contra un régimen apellidado democrático, pero cuya inconsistencia democrática se afirma cada año que pasa. El llamado "problema vasco" no es un problema de los vascos. Algunos imbéciles periodistas han desvariado hasta ensayar explicaciones psicologistas sobre la "psique" vasca. Algunos políticos rastreros han hablado de alimañas. Algunos éticos deshonestos se han referido a la inmoralidad de los terroristas. Algunos analistas internacionalistas han buscado conexiones por ahí. La explicación del llamado "problema vasco" es más sencilla. Aquí hay una nación que quiere salvar su lengua, que quiere ser libre y se le niega esta posibilidad y este derecho. Aquí hay una nación que ve su lengua maltrecha y discriminada, su bandera humillada, sus derechos reprimidos y su futuro amenzado. Aquí hay una nación que comprueba que, cada año que pasa, el estatuto de autonomía demuestra más sus límites y sus incapacidades para libertar al pueblo vasco. Que la vía del pacto emprendido por el PNV y EE sólo genera cada vez más humillaciones. Que el mismo PSOE que en el 78 exigía la autodeterminación, ahora es incapaz de aceptar que un pueblo cualquiera, por mayoría electoral, ponga las banderas que desee para presidir sus fiestas. La raíz del llamado "problema vasco" está en la opresión nacional que sufre el pueblo vasco.

FRENTE a esta política, no sólo los revolucionarios sino cualquiera que se considere demócrata debe actuar con total rechazo. Al Gobierno, no hay que denunciarle su antisocialismo, hay cosas más elementales. El gobierno de Felipe González, el gobierno de la moral y la ética, oculta al pueblo las presiones que sobre él ejercen las fuerzas reaccionarias. Pero eso no es nada. El Gobierno, en Euskadi, en su lucha contra el movimiento nacionalista revolucionario, está siendo responsable directo de violaciones sistemáticas de derechos humanos elementales. Ya no sólo atenta contra el derecho democrático de un pueblo. Ha ido más allá. Justifica, tolera o es responsable de actuaciones que atentan al derecho a la integridad física, y a la vida de los individuos: la tortura, las masacres de Barakaldo, Pasaia y Hernani, la actividad del GAL.

Ni la democracia, ni la clase obrera, ganan nada ni tienen que ver con esta política. Es una política que divide al pueblo y refuerza a la derecha. Empezando por la denuncia y la protesta contra las violaciones más elementales de los derechos humanos, es necesario concluir en un movimiento que dé verdadera solución a las aspiraciones de libertad del pueblo vasco. El interés de la clase obrera reside en que se reconozca a Euskadi su derecho, es decir, la autodeterminación. En esto reside la solución del "problema vasco". Es evidentemente, una exigencia que provoca las iras de la derecha española y las fuerzas reaccionarias. Pero, al igual que en la lucha contra el paro o contra la OTAN, no hay otro camino para la paz, para la justicia, la libertad y la liberación de la clase obrera que enfrentarse a esas iras y derrotarlas. El gobierno de Felipe González es un gobierno cobarde, que ha claudicado. Hace falta otro rumbo, tenemos que crear en las luchas un recambio. La manifestación del 30 de junio en San Sebastián en apoyo a los presos de Herrera de la Mancha es un paso en este camino. □

CON CARLOS OTAMENDI Y J. LUIS PEREZ HERRERO (CAO)

Mesa cuadrada en Combate

Carlos Otamendi y Jose Luis Pérez Herrero son miembros de la Comisión Anti-OTAN de Madrid. Les invitamos a venir a nuestra redacción y en ella les secuestramos durante una hora larga. Fue un secuestro-entrevista-debate caluroso, a palo seco (ni una cerveza ni un mal café que echarse al coleto), y largo, muy largo. Al transcribir la cinta nos encontramos con un buen taco de folios que nos aconseja dividir el trabajo en dos partes. Aquí va la primera y en el próximo número aparecerá la segunda parte que, como en las novelas por entregas, "es la más interesante". No os perdais si quereis saber qué opinan de más cosas —la Comisión y las mujeres, la Comisión y los sindicatos, la Comisión y la unidad del movimiento pacifista, la Comisión por dentro...— nuestros entrevistados.

También habíamos invitado a nuestra mesa cuadrada a la Paz (no es una metáfora, es una chica de la Comisión) quien, para nuestra desgracia, no pudo asistir por razones de trabajo. Lástima porque habríamos contado con un punto de vista más que habría enriquecido nuestra entrevista-debate.

Enfin, pedimos disculpas a Carlos y a Jose Luis por el "secuestro", esperamos que sepan comprender nuestra "dureza" en el papel de periodistas aunque todos estemos en el mismo barco y esperamos haber sabido, por nuestra parte, reflejar fielmente sus opiniones.

Lucio González
Ignacio Rubio

— Empecemos con el 3 de junio, con la manifestación gigante "OTAN no, bases fuera. Con este gobierno vamos de culo". El final de la campaña Primavera-84 ha sido un éxito apoteósico de la Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas. ¿Y ahora qué?

— **Carlos Otamendi:** Bueno, quizás convenga hablar primero un poco del proceso anterior al 3 de junio para situarnos mejor de cara al futuro. El movimiento surgió hace tres años y medio con el "OTAN no, bases fuera" y, posteriormente, en el 82, se incorpora un nuevo lema: contra los gastos militares. Inicialmente hubo sectores que pretendieron desfigurar esos contenidos, proponer que el movimiento sera "muy amplio" en base a cosas abstractas y "que no ataque al gobierno". Esto provocó un importante debate, especialmente en la segunda mitad del año 83. Ahora, los resultados del 3 de junio —no sólo de la movilización de ese día sino de toda la campaña que se ha desarrollado, de sus contenidos— hacen que podamos valorar positivamente la situación del movimiento...

— Este fin de mes se reune la Coordinadora Estatal. Supongo que se va a hacer un balance del 3 de junio y se va a empezar a plantear la campaña otoño-invierno. ¿Hay algo discutido sobre esto en la Comisión?

— **C.O.:** Sobre el 3 de junio hay dos cosas: una, que hay que continuar con los contenidos de que el movimiento ya se ha dotado (en contra de la OTAN, las bases y los gastos militares y en pro de la neutralidad) y hay que continuar, también, incorporando los contenidos antimilitaristas que el movimiento, o al menos una buena parte del movimiento, ha adoptado en los últimos meses. Y hay que afrontar decididamente el aspecto táctico inmediato que el Gobierno nos plantea, el problema del referéndum. Hay que obligar al Gobierno a que plantee un referéndum claro y de la manera más rápida posible.

— **J.L. Pérez Herrero:** Yo creo que hay que analizar el 3 de junio haciendo una valoración de que "etapa" —digamos— se ha cerrado con esta manifestación. En mi opinión, el 3 de junio ha supuesto un punto culminante y, de alguna manera, una "variación". Medio millón de personas en la calle, medio millón que ha sacado como lema fundamental "OTAN no, bases fuera", medio millón de personas que han introducido una componente antimilitarista que, previamente, había sido demostrada en la Semana de las FAS (en Valladolid y en otros sitios) y que se introdujo en la manifestación del 3 con un grito muy masivo: "militares parásitos sociales".

El balance que podemos sacar es que el 3 ha sido el punto álgido; que el "OTAN no, bases fuera" cala profundamente, que se exige una pregunta clara al Gobierno en el referéndum... y algo más. Significa una ruptura con los planes del Gobierno, no sólo con sus proyectos sobre la OTAN sino una ruptura también con la promesa de los 800.000 puestos de trabajo no creados, con el plan de reconversión industrial... La gente, creo yo, sale a la calle por muchas más cosas. El 3 de junio ha sido importante y, evidentemente, a partir de ahora tenemos que extraer las perspectivas como siempre que se abre una nueva etapa, porque el 3 ha sido —digamos— un "punto final".

— Por cierto que la Comisión llevaba una pancarta gigantesca en la manifestación. Decía algo así como: "Felipe, apoyas los misiles, incumples el referéndum y sigues con los yankis igual que Franco. ¿Es esto voluntad de Paz?". Enfin, este texto nos recuerda al PSOE, su división, su próximo congreso en diciembre. ¿Habeis pensado algo de esto? ¿Qué actitud tiene que tomar nuestro movimiento ante la división del PSOE y su congreso? ¿Sería conveniente alguna movilización en relación con las fechas del congreso del PSOE?

— **C.O.:** Hombre, es importante. Que al día siguiente de la manifestación del 3 Felipe González tenga que hacer declaraciones sobre el referéndum es absolutamente significativo. Personalmente opino que hay que redoblar esfuerzos antes del congreso socialista para que la resolución que —casi seguro— se va a adoptar en el sentido de aprobación de toda la línea de "alianza occidental" que el gobierno español está practicando, suponga el mayor costo político posible.

— Intentemos concretar. ¿Nos conviene favorecer el que haya socialistas que se pringuen?. Recordad que en Alemania, en noviembre del año pasado, el congreso del SPD votó contra la instalación de los euromisiles. Después de la gran movida que había habido, claro.

— **C.O.:** Cierto que es un momento importante la realización de este congreso. En él se va a decidir, se va a hacer un cambio en la anterior política socialista al respecto y se va apostar, definitivamente, por la OTAN, las bases y la línea de gastos militares que exige la "modernización" de las FAS. Que en el congreso se produzca una gran división, que haya pronunciamientos de sectores amplios del partido socialista contra esa opción, es un elemento de desgaste importante. Y es un elemento que crea enormes dificultades al Gobierno para llevar adelante esa política (aunque, en cualquier caso es muy probable que la intenten seguir haciendo a pesar del costo que supone). Pero claro, cuanto mayor costo le suponga más dificultades, mayor crisis de Gobierno, mayor impopularidad de la medida... Entonces es mucho más fácil alcanzar un grado de conciencia mayor, un mayor avance del movimiento y poder, incluso, conseguir logros históricos como el hipotético referéndum que yo, personalmente, veo muy difícil.

— De acuerdo, Carlos, pero, por ejemplo: Pablo Castellanos hace años era un figurín de la Comisión Anti-OTAN e iba a más cosas. Ahora va a una manifestación y punto. ¿Tendríamos que cogerle ahora, después de la mani del 3, y decirle "oiga don Pablo"... Enfin, llamarle para que se incorpore a un trabajo activo cotidiano contra la OTAN puesto que aparentemente está contra ella?. Me refiero a este tipo de cosas...

— **C.O:** Vamos a ver si nos aclaramos. El movimiento tiene una trayectoria autónoma, de base, en la que se va a seguir reforzando. Hay una línea de ascenso permanente en los últimos años-meses y yo opino que va a continuar en esa dirección y que es esa la dirección que debe de tomar.

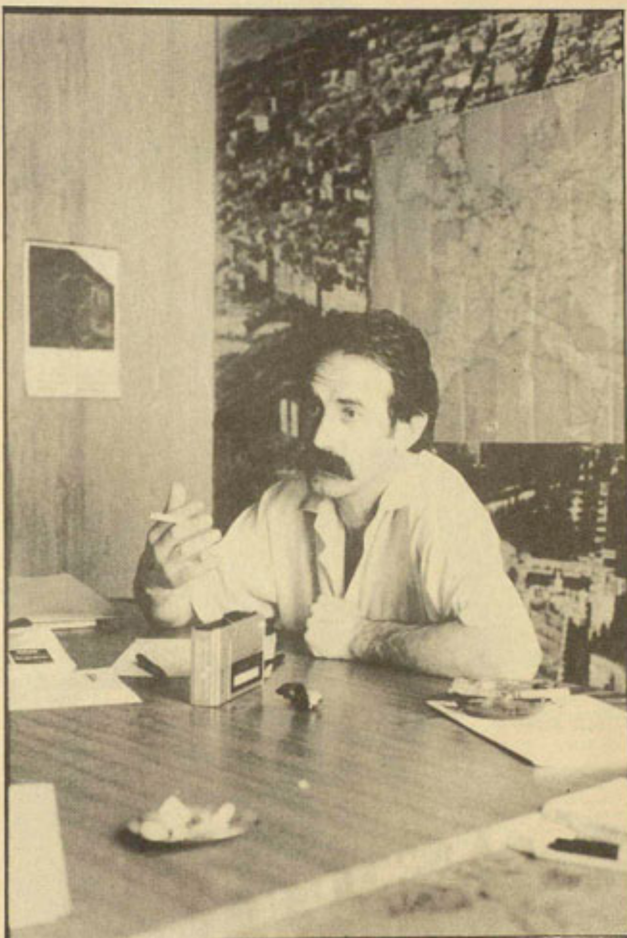
El movimiento no ha de tener como objetivo prioritario de sí mismo el incorporar a personalidades, a personas



influyentes de la "gran política". Ese no es el problema central que el movimiento se plantea, eso es una consecuencia de la propia trayectoria del movimiento. Y todas esas consecuencias, ese "apuntarse", esas alianzas coyunturales concretas sobre temas determinados, son positivas para el movimiento no por su propio crecimiento sino por las dificultades políticas que crea al aparato de Gobierno para llevar adelante su política.

J.L.P: Lo que está claro es que el lema "OTAN no, bases fuera" se ha convertido en una seña de identidad del movimiento, una seña de identidad que nadie puede ignorar si quiere ser realista. Es una seña que, si algo se mueve dentro del movimiento, tiene que ampliarse: a los gastos militares, a la militarización de la sociedad y sus repercusiones... En ningún caso puede ser reducida y eso es algo que ha calado profundamente en el conjunto de la sociedad, por eso en estos momentos las bases del PSOE —y hasta los dirigentes del PSOE— tienen que dar algún tipo de respuesta a esta problemática.

Nos parece bien que gente como Pablo Castellanos se incorpore, nos parece muy bien porque son las "consignas" y propuestas que nosotros hemos hecho desde los inicios del movimiento. En ese sentido, lo valoramos como un triunfo. Pero pensamos que el movimiento debe desarrollarse, en la coodinación, en la organización de la Comisión-anti-OTAN, en todos los aspectos... Claro que incluiremos a todos aquellos que se quieran sumar pero no buscamos, fundamentalmente, el posicionamiento de grandes dirigentes del PSOE ni nada por el estilo. Lo que estamos buscando es un avance nuestro, propio, en la organización del mismo movimiento... Vamos buscando crear contradicciones a la política del Gobierno y en estos momentos, con sus propias bases...


Jose Luis Pérez Herrero — ISKRA PRESS

— Cambiemos de tema si os parece. Por lo visto ya tenemos referéndum: será algo así como: la posición del Gobierno Sí, la posición del Gobierno No. Algo equivalente, de alguna manera, a "Gobierno Sí, Gobierno No". Sabemos que tenemos una opinión pública mayoritariamente anti-OTAN y anti-bases, también ahí están las encuestas. Esa opinión pública mayoritaria tiene a la Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas como expresión activa. ¿Que pasará si la pregunta es de ese tipo?. ¿Podríamos especular sobre un enfrentamiento o confrontación política global de nuestro movimiento con el régimen en ese caso?.

— C.O: Me parece interesante el tema. Para las próximas Jornadas de debate de la Comisión, hay una ponencia de Gabriela Serra que plantea el tema del referéndum. Plantea esa ponencia cual podría ser la pregunta del referéndum y pronostica que la solución más "de izquierdas" de la pregunta puede ser la vuelta a la situación anterior a la decisión de Calvo Sotelo y matizar explícitamente que el estado anterior es la permanencia de las bases. En cualquier caso, aunque la pregunta no llegue a ser esa, la campaña sí puede estar bastante orientada en esa dirección. Colocado a la defensiva, el Gobierno puede hacer un intento de desvirtuar el carácter político *antisistema* que ha venido adquiriendo el movimiento.

Frente a eso, se nos impone al movimiento pacifista insistir más en algo que está apareciendo, cada vez más, como elemento "globalizador" en positivo de los "antis", en el tema de la neutralidad. Tendríamos que ir haciendo una campaña similar a ésta: "¿Está usted por vincularse al sistema militar occidental por medio de la OTAN y el Tratado con EEUU?. ¿O prefiere un Estado español neutral?. A partir de una pregunta semejante a esa podríamos plantear la campaña. No digo que utilicemos esta pregunta como elemento "agitativo" de la campaña porque hay que valorar las alianzas amplias y cómo hacerlo exactamente —pero sí expresa un poco el contenido de fondo, el debate que vamos a tener.

Dicho en otras palabras: en el debate de los próximos meses, al margen de cómo concretemos, hay que insistir en el tema bases, en el tema neutralidad y, posiblemente, hacer una gran campaña antiyanki, para contrarrestar el problema de centrarlo todo exclusivamente en la cuestión del referéndum.

Sobre lo que tú planteas más en concreto ("GobiernoSí, Gobierno No"), tiene que darse una batalla de mucho interés en la que el movimiento, evidentemente, se tiene que posicionar —se viene posicionando ya objetivamente pero ahí va a quedar mucho más explícito— en contra del Gobierno. Y claro, eso va a suponer también un adelanto de gran desgaste de toda la política de derechas que se está haciendo en este país. Es una batalla política de gran envergadura, no cabe duda.

— J.L.P: Desde luego, la pregunta tiene difícil contestación. Va a depender de la campaña, de la ofensiva que haga el PSOE y de la capacidad que tengamos nosotros de movilizar en la calle. Estamos convencidos de que a partir de octubre vamos a tener que desarrollar una campaña intensiva tanto por el tema de referéndum sobre la OTAN como por el tema de las bases. No pensamos olvidarnos de ninguno de los dos, tampoco del tema de los gastos militares, o incluso de la posición de "no-alineamiento", "neutralidad" o como queramos decirlo.

Aún no podemos definirnos sobre el asunto pero es claro que la gente no quiere OTAN, no quiere bases y el movimiento expresa algo más: una ruptura que diría "Gobierno No" en el caso de que se plantee la pregunta como tú dices. Pero enfin, tenemos que discutir sobre perspectivas. Tenemos unas Jornadas de la Comisión, tenemos una coordinadora estatal el día 30 y podremos discutir y planificar. Por ahora no podemos hacer ficción.

(A partir de aquí hay una corta disgresión sobre el problema del Mercado Común. Pedimos la opinión de nuestros prisioneros sobre la importancia del tema, señalada por Petra Kelly en la entrevista que tuvimos con ella. El tema —como la Petra— parece estar aún bastante "verde" en la Comisión. No se ha discutido todavía; aunque Carlos y Jose Luis nos informan de que hay una aportación escrita de gente de un comité sobre el tema).

— Enfin, volvamos al movimiento. Thompson saca sus impresiones de las Jornadas recientes de Barcelona (tú, Carlos, has estado y puedes valorar de qué va ahora el Thompson), vuelve a Londres y hace un informe al CND que viene a decir: 'hay un movimiento muy majo, muy radical y tal, pero es un movimiento de rechazo —lo que dices tú también el *Area Crítica* n° 7 (mayo), "los socialistas demócratas han fracasado en su intento de quitar el carácter "anti" al movimiento pacifista". **Y es lógico que sea 'anti', anti-OTAN, anti-bases..., eso está claro.**

Pero el problema que suscita el Thompson es: ¿es suficiente esto?. Es decir, ¿deberíamos avanzar algo en positivo como, por ejemplo, plantear que el Estado español se debe alinear con Suecia, Finlandia, Austria y Yugoslavia —que son los países no-alineados de Europa— y, en general, con el movimiento de no-alineados?. ¿Deberíamos decir algo de esto teniendo en cuenta que vamos a discutir (si existe esa polarización política, que puede crecer) con la mayoría de la gente y no sólo con vanguardias del movimiento?. La otra pregunta es si deberíamos avanzar también algo en positivo —algo 'pro'— respecto a los temas militares. ¿Tenemos que adelantar, por ejemplo ese concepto de 'defensa popular alternativa', aunque sólo fuera "propaganda" alternativa sobre qué es lo que se puede hacer en el mundo, en Europa, sin estar en la OTAN?. ¿Cómo lo veis?

— C.O.: Yo destacaría el acuerdo que una buena parte del movimiento venimos planteando con muchas de las cosas que planteó Thompson

en Barcelona. Fíjate que él se pronunciaba, por ejemplo, porque había que exigir un referéndum que incluyera la OTAN y las bases, algo que que no se ha conseguido implantar a nivel masivo en el movimiento del Estado español pero que la Comisión Anti-OTAN sí ha venido planteando en ocasiones, que parece que va más al problema de fondo (aunque, claro, hay que contar con más factores como es el asunto de la necesidad de un movimiento aunado, unitario y todo eso). Otra coincidencia muy importante, que abordaba Thompson también y que coincide con lo que una buena parte del movimiento plantea, es el tema de la neutralidad. Efectivamente, no podemos estar situando los 'antis' permanentemente, sino que hay que globalizarlos todos. Justamente, el elemento que globaliza la posición contraria a la OTAN, a las bases y a los gastos militares, y a los "escenarios de guerra" que se nos plantean por parte de las Fuerzas Armadas (Ceuta y Melilla) es el tema de la neutralidad.

Yo creo que, respecto a como configurar la neutralidad en sí misma, no procede hoy matizar demasiado, habrá tiempo para ello. Pero sí hacer una propuesta de neutralidad aquí, solidaria con todo lo que está contestando la militarización en el mundo; es un elemento positivo que recoge las aspiraciones del movimiento. Esto trae consigo necesariamente el entrar (cosa que no recuerdo si Thompson planteaba pero sí salía en los debates de Barcelona) en el tema del "escenario de guerra propio" y plantear que el asunto de Ceuta y Melilla hay que afrontarlo no militarmente sino políticamente, es decir, entrar en negociaciones inmediatas con Marruecos para ver en que condiciones se podría hacer la cesión de estos dos territorios.

Y la "defensa alternativa" es un elemento que va implícito. Claro que hablar de "defensa alternativa" así, en general, es hablar de elementos excesivamente estratégicos para la fase en que nos encontramos. Hay elementos mucho más inmediatos como la elemental depuración de las FAS actuales y cosas así.

— Pasemos al tema de la Comisión. Está clara la capacidad de movilización de la Comisión; no sé si habéis hecho el balance de cuanta gente llevaba el cortejo de la Comisión Anti-OTAN en la manifestación del 3, yo me vi incapaz de intentar un recuento, no he visto nunca tantísima gente detrás de la Comisión. Pero parece claro también que hay debilidad organizativa: unos cuantos comités en unos cuantos pueblos y barrios, AEPDEN, Universitarios por la Paz, diversos colectivos antiimperialistas y antimilitaristas... enfin, poca gente.

Sin embargo, me consta que hay gente que quiere hacer más cosas que manifestarse de vez en cuando y no sabe muy bien cómo. Creo que estaremos de acuerdo en que hay una contradicción flagrante entre capacidad de movilización y gente organizada. ¿Habéis discutido este tema?. ¿Qué ha sido de viejos proyectos como, por ejemplo, el de la posibilidad de afiliación individual de personas a los comités?.

— **J.L.P.:** Desde luego es el principal problema que tenemos que resolver y hemos iniciado la discusión. Ahora bien, yo también combatiría la idea contraria, la idea de que la Comisión no tiene capacidad organizativa. Hemos venido demostrando sistemáticamente (Marchas a Torrejón, festival del 5 de julio...) que la Comisión tiene una gran capacidad organizativa. Claro que el número de gente organizada no es el que nosotros desearíamos y, mucho menos, para las próximas batallas en las que el Gobierno del PSOE va a poner mucha carne en el asador y lo mismo van a hacer todo tipo de sinvergüenzas políticos y otro tipo de opciones más de derechas. Debemos empezar a solucionar el problema pero, sobre todo, yo intentaría eliminar de la cabeza de mucha gente la idea de que organizativamente somos pocos. Somos bastantes para organizar muchísimas cosas, lo que pasa es que necesitamos más gente para poder alcanzar la victoria.

— **C.O:** Hombre, desde luego la Comisión cuenta con un aparato organizativo importante, de los más importantes entre las organizaciones pacifistas del Estado, pero estamos en condiciones de mejorarlo. Y, además, estamos de alguna manera obligados a mejorar nuestra capacidad organizativa y a engrosar amplios sectores de gente a un trabajo estable. En esto estamos comprometidos: en coordinar más redes de comités, en funcionar mejor organizadamente. Yo creo que lo lograremos, que los próximos meses van a ser de importante crecimiento organizativo de la Comisión Anti-OTAN de Madrid. □

(FIN DE LA PRIMERA PARTE)



Carlos Otamendi — IKKA PRESS

Vente de vacaciones con nosotros

CUBA:

15 días por 89.700 ptas. Este precio incluye pensión completa y los visados necesarios.

La salida desde Madrid será el día 4 de julio para estar de vuelta en Madrid el día 18.

La estancia será en Varadero durante 7 días y los otros 7 en las playas del este a 14 kilómetros de La Habana.



Guerra de las galaxias: un paso mas

El pasado 11 de junio, los EEUU ensayaron con "éxito" —o sea, con un nuevo fracaso para el futuro de la humanidad— un nuevo sistema de interceptación de misiles intercontinentales en vuelo. Lejos de ser un paso hacia una estrategia meramente "defensiva", este sistema va a acelerar la desestabilización mundial y la carrera de armamentos.

"Reagan se imagina el escenario de una tercera guerra mundial más como esas batallas que se desarrollan en las pantallas que como una apocalipsis", comentaba recientemente la revista norteamericana *Time*. Se refería a la nueva estrategia que empieza a tomar forma en los Estados Unidos y que vulgarmente se denomina "guerra de las galaxias". El pasado 11 de junio se dio un primer paso hacia su puesta en práctica.

Parar una bala con otra

Ese día, de la base aérea de Vandenberg, en California, salió disparado un misil intercontinental de tipo *Minuteman*, con cabeza nuclear simulada, en dirección a Kwajalein, un pequeño atolón situado a 7.900 km de distancia, en medio del Pacífico.

Todo se desarrolló según el programa previsto. Los radares instalados en el atolón detectaron el misil —que en la curva balística que describe alcanza una altura de más de 30 km— y, veinte minutos después, de Kwajalein salía otro misil, en sentido contrario. Este segundo misil, cuya misión era la de interceptar al primero —de ahí su nombre de "Killer", asesino—, está dotado de un sensor infrarrojo capaz de detectar fuentes de calor hasta una distancia de 1600 km. Cuando ambos misiles, que volaban a una velocidad de 20.000 kilómetros por hora, estaban ya muy cerca, el interceptor desplegó una especie de red metálica, parecida a un paraguas. El choque entre ambos ingenios, a tan alta velocidad, los dejó hechos polvo, en el sentido literal de la palabra.

"Por primera vez en la historia", declaró poco después en la televisión el general James A. Abrahamson, nombrado hace poco jefe de las fuerzas armadas espaciales de los Estados Unidos, *"hemos logrado detener una bala con otra"*. El sueño de tiradores tan famosos como Wyatt Earp o Hopalong Cassidy se ha hecho realidad.

Borrachera tecnológica

Desde que en marzo de 1983 Ronald Reagan lanzó su famoso discurso sobre la "guerra de las galaxias", numerosos asesores, técnicos y científicos se dedican a desatar su imaginación en una auténtica borrachera tecnológica. La idea más común es la de crear un sistema de interceptación de los misiles intercontinentales disparados contra los EEUU que tiene cuatro etapas:

- Satélites de gran tamaño, estacionados a una altura de 36.000 km, provistos de cañones de rayos láser o partícular, para destruir los misiles balísticos enemigos cuando salen de la atmósfera terrestre.
- Misiles de pequeño tamaño, instalados en satélites que vuelan a más baja altura, para interceptar, los misiles enemigos que hayan traspasado la primera barrera.
- Cañones de rayos láser y rayos X instalados en submarinos, constituyendo una tercera barrera.
- Por último, una barrera de pequeños misiles que, disparados en gran cantidad y guiados por los datos transmitidos desde los satélites, forman una especie de cortina impenetrable delante de las fronteras de los Estados Unidos.

Defensa ofensiva

El ensayo del pasado 11 de junio estaba programado justo a tiempo para tener un efecto político: esa semana, el Congreso y el Senado iban a empezar a discutir los presupuestos para el programa militar espacial, para el que el gobierno solicita 1700 millones de dólares para el próximo año fiscal.

Se trataba de vencer las resistencias de congresistas y senadores, que pretendían rebajar en 400 y 150 millones, respectivamente, los fondos destinados al tema. La idea de disponer de una defensa impenetrable frente a los misiles intercontinentales soviéticos puede resultarle grata a amplios sectores de la población norteamericana y de sus parlamentarios. Es un sistema puramente defensivo, ¿no?

Pues no. Tiene un carácter muy ofensivo y peligroso. Pues mientras los EEUU conserven —y amplíen, como es el caso de los nuevos misiles MX— sus arsenales intercontinentales, la creación de este sistema "defensivo" les permitiría lanzar un ataque nuclear contra la URSS sin estar presos de la "disuasión", sin temer el devastador golpe de respuesta de Moscú.

Impulso a la carrera de armamentos

Por otro lado, el desarrollo de este nuevo sistema de guerra galáctica comportará sin duda un nuevo impulso a la carrera de armamentos. La URSS, que teme como al demonio perder la "paridad estratégica" con los Estados Unidos, puede responder de diversas maneras: desde desarrollar un sistema similar —lo que facilitaría el desencadenamiento de guerras nucleares "limitadas", que no afectaran a las dos grandes potencias—, hasta el despliegue de misiles no balísticos (de crucero, con vuelo rasante y que escapan así del control por radar) ante las costas estadounidenses, pasando por la intalación de miles y miles de misiles que serían disparados al mismo tiempo: alguno ya traspasaría la tupida red que pretenden construir los reaganianos.

Estamos siendo testigos de la degeneración de la demencia en locura total. ¿Hasta cuándo?.□

inprecor 38

mayo-junio 84. 175 pts.

- Artículos sobre Bolivia, Uruguay y la estrategia militar de Reagan
- Documentos del FMLN sobre la situación en El Salvador.
- DOSSIER: **La crisis Europea**
- DOSSIER: **La crisis Europea**

. **Mandel**, sobre el Mercado Común Europeo.
. **J-L Michel**, sobre los proyectos de ejercito Europeo.

INPRECOR una revista marxista abierta sobre la actualidad

mirador



Referéndum contra los Euromisiles

DOMINGO, 17 de junio de 1984, 9 de la noche: en la cervecería "Tannengarten" de Munich (RFA) se desarrolla una actividad insólita. Más de un centenar de pacifistas, armados de papel y lápiz, cuentan papeletas, miles de papeletas, y van anotando los resultados en grandes paneles colgados de la pared.

Las papeletas las sacan de 60 urnas que hasta poco antes, las 8 de la tarde, habían estado durante todo el día en las cercanías de los colegios electorales de la ciudad. El movimiento pacifista alemán había decidido organizar para el día de las elecciones al Parlamento Europeo, un referéndum sobre los euromisiles.

El Ministerio del Interior había tratado de impedirlo. Pero las organizaciones pacifistas habían logrado que los tribunales declararan su derecho a situar las urnas en las proximidades de los colegios electorales (eso sí, a una distancia "prudencial", expresada en metros con germana precisión).

En Munich tuvieron que contar cerca de 37.000 papeletas —ago más del 10% de los 363.626 ciudadanos y ciudadanas que ese día participaron en las elecciones europeas. A las doce de la noche ya estaba el resultado: el 94% de las papeletas eran favorables a la retirada de los Pershing II instalados y a la no instalación de ninguno más.

ALGO parecido se produjo en toda la República Federal. En más o menos 18.000 urnas se recogieron casi 5 millones de "votos". El resultado, dado a conocer casi con la misma celeridad con que se publicaron los resultados de la votación europea —lo que da una idea de la capacidad organizativa del movimiento por la paz— era abrumador: un 87% (o sea, 4.350.000 votos) favorable a la retirada de los misiles.

En el referéndum participaron cerca del 20% de los votantes de ese día. La cifra de votos favorable a la retirada de los euromisiles es muy superior al número de votos obtenidos por los Verdes (2.024.801) y la "Lista pacifista" (312.756).

Esta iniciativa, que ha sido todo un éxito, tiene mucho más valor que una encuesta: tanto por el hecho de que el elevado número de "consultados" le confiere mucha mayor fiabilidad, como por la capacidad de organización y movilización demostrada. Hay que decir, de paso, que esta iniciativa no corrió únicamente a cargo de los Verdes, como puede deducirse de la prensa, sino de un sector mucho más amplio del movimiento, y en especial de las organizaciones de base.

Y su efecto político también merece ser destacado: es una nueva demostración de que el gobierno Kohl y la OTAN están actuando en contra de la voluntad mayoritaria en la RFA (como en muchos otros países de Europa), por mucho que se reclamen de la votación parlamentaria, que en este caso ya no es tan sólo un reflejo deformado de la voluntad popular, sino un trastoque completo de la misma.

CONVIENE tener en cuenta esta iniciativa, en especial en el Estado español, donde no está aún nada seguro que el gobierno "socialista" vaya a convocar el referéndum que prometió sobre la OTAN. Estas acciones, que ayudan a quitar "legitimidad democrática" a los gobiernos parlamentarios, pueden servir de espoleta para lanzar grandes movilizaciones populares.□

Berlinguer: un legado vacio (y 2)

La obra de Berlinguer, desarrollada con notable coherencia desde finales del 73, contando además con herramientas tan poderosas como el PCI, constituyen la mejor prueba del fracaso del "eurocomunismo".

Miguel Romero

El origen del proyecto de Berlinguer se encuentra en su balance del derrocamiento de Allende ("La cuestión comunista" **Ed. Fontamara** pgs 139-159). Podemos resumir sus conclusiones en los puntos siguientes:

1. Hay que evitar a cualquier precio que las fuerzas hostiles a la "alternativa de progreso" se 'fascisticen' todas y llevar a un sector de ellas al terreno de la "confrontación democrática".

2. Se puede arrancar el desarrollo del país a la influencia de los grandes monopolios, utilizando el sector público y desarrollando a partir de él una planificación democrática.

3. El Parlamento es el instrumento privilegiado de esta transformación democrática.

4. El PC debe trabajar permanentemente por la democratización del aparato de Estado, tarea esencial para evitar el enfrentamiento entre la sociedad civil en proceso de democratización y un aparato de Estado que quedara al margen de ella.

5. Hay que evitar la "escisión del país en dos" que sería fatal para la democracia y dislocaría la base misma de la supervivencia del Estado democrático. Por ello, no basta con la unidad de los partidos de izquierda, sino que hay que desplazar a las posiciones de "centro" hacia una línea democrática coherente: de ahí, la necesidad del "compromiso histórico" con la Democracia Cristiana.

Nadie puede discutir a Berlinguer su papel de precursor: todos los elementos centrales del "eurocomunismo" están ya en los puntos anteriores. Lo que no está es "un comunismo a la altura de los nuevos tiempos". Berlinguer no se propuso formular una estrategia socialista que tuviera en cuenta el carácter **especifico** de la revolución en Occidente; se propuso formular una estrategia cuyo punto de partida es la **imposibilidad** de la revolución de Occidente.

Kautsky: el padre verdadero

Probablemente, Berlinguer fue consciente de las implicaciones de su teoría: se trataba de romper definitivamente con la teoría "leninista" del Estado y de la **actualidad** histórica de la revolución. No es por ello extraño que su principal fuente teórica haya sido la gran referencia marxista de la revolución imposible: la de Karl Kautsky, especialmente en su polémica con Rosa Luxemburgo sobre la estrategia ("Debate sobre la huelga de masas". 1ª parte ed. **Cuadernos de Pasado y Presente** 1975).

Kautsky definía así su "estrategia del desgaste", que enfrentaba a la "estrategia del asalto directo" que, según él, defendía Rosa: "Esta práctica tiene como objetivo llevar de un modo tal la guerra contra el Estado y la sociedad imperantes, que el proletariado se fortalezca constantemente y sus adversarios se debiliten continuamente, sin dejarse arrastrar a un enfrentamiento decisivo mientras somos los más débiles" (pg. 224). Los eurocomunistas han corregido al viejo Kautsky por la derecha, eliminando cualquier perspectiva de "enfrentamiento decisivo", pero toda su concepción de las relaciones de fuerzas entre las clases está ya en la frase anterior, escrita en 1910. Setenta y cinco años después, esta idea del desarrollo continuo de una 'mayoría social de progreso', frente al decrecimiento continuo de la minoría reaccionaria, ha sido desmentida por la realidad, muchas veces de una manera brutal y trágica.

Como en Chile, por ejemplo; Berlinguer sacó la conclusión opuesta a la principal lección de la experiencia chilena.

¿Qué mayoría?

Es cierto, Allende sólo contó con una base electoral de "minoría mayoritaria" (un 44% en el mejor momento: marzo de 1973). Pero su error no estuvo en rechazar una ampliación de sus alianzas hacia el "centro", lo cual, por otra parte, intentó repetidas veces.

El error fundamental de Allende, de los reformistas, está en buscar una mayoría de carácter fundamentalmente parlamentario y plantear que es posible una progresión indefinida de las relaciones de fuerzas en este terreno. En



realidad, la **mayoría** debe ser buscada con criterios sociales y políticos, sobre la base de los objetivos que se persiguen y cómo lograrlos, es decir, desde un punto de vista **estratégico.**

En el Chile de 1973, en plena crisis revolucionaria, el problema de Allende no estaba en cómo pasar del 44% de los votos, al 51% o el 75%. El problema estaba en comprender que se había creado **ya** en Chile una hegemonía social en favor del socialismo, pero sólo una amplia minoría sabía cómo lograrlo, es decir, por la revolución socialista: había que utilizar las condiciones excepcionales de la crisis, **para construir una mayoría no sólo por el socialismo, sino también por la revolución.** Esta mayoría no era posible medirla con criterios electorales; existió la posibilidad de constituirla en el momento culminante de la crisis, en junio del 73, con el alzamiento popular contra el "tancazo". Se desaprovechó esa posibilidad, precisamente en nombre de continuar "ampliando" la mayoría parlamentaria, "aislando socialmente a los sediciosos", manteniendo la "guerra de posiciones". Pero la situación había ya cambiado de signo: la burguesía tomó la iniciativa de la guerra de maniobras, del "asalto al poder", utilizando su "último recurso": el Ejército, cuya naturaleza de clase no puede modificar ninguna "democratización". La 'mayoría social' fue aplastada, una semana después de que la Unidad Popular organizara la mayor manifestación de masas de la historia de Chile (800.000 personas en un país de 11 millones de habitantes).

Los frutos amargos

Berlinguer pudo utilizar el trauma que la tragedia chilena provocó en la izquierda europea y las ilusiones creadas por el largo periodo de desarrollo económico y de progresión de la izquierda reformista, y en especial del PCI, en Europa Occidental, para hacer pasar su línea de "compromiso histórico". La crisis económica internacional y el cambio en la situación europea que comienza inmediatamente después, van a poner a prueba la teoría eurocomunista. Berlinguer llegó más lejos que nadie en la aplicación práctica de su teoría (exceptuando a Carrillo durante el periodo 76-78).

En junio del 76, Berlinguer hacía unas espectaculares declaraciones atlantistas: "Como Italia no pertenece al Pacto de Varsovia, tenemos la absoluta certeza de poder actuar sobre la vía italiana al socialismo sin ningún condicionamiento (...) También por esta razón, y no sólo porque nuestra salida trastornaría los equilibrios internacionales, yo quiero que Italia no salga de la OTAN. Me siento más seguro de este lado (...)". Algunos trataron de justificar las declaraciones de Berlinguer como una "maniobra" para debilitar la oposición de los EEUU a la entrada del PCI en el gobierno. Puede concluirse que como "maniobra" el fracaso fue completo, pero era más que una maniobra: era la prueba del compromiso de Berlinguer al servicio del Estado italiano.

Desde entonces, la crítica eurocomunista al sistema burocrático se hará siempre en nombre de los intereses de su respectivo Estado nacional: será una crítica burguesa.

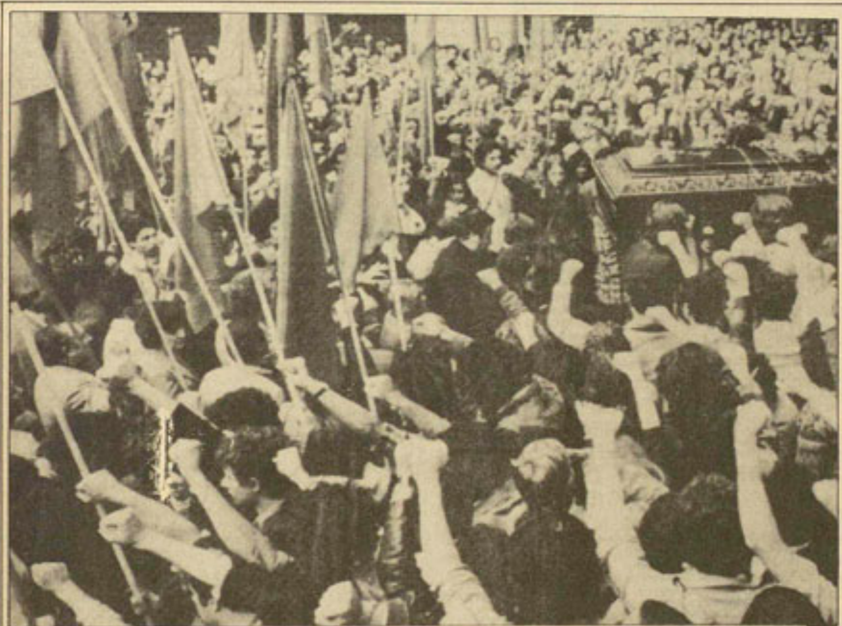
La coherencia de estos planteamientos con la política interior va a ser total. Berlinguer y sus hombres han defendido la "austeridad", sin la menor vergüenza: "Toda política de izquierdas exige una austeridad, un rigor, una severidad que la clase obrera como fuerza dirigente nacional debe saber aceptar" (Amendola), "Los sindicatos deben dejar de condicionar al país con sus reivindicaciones salariales" (Peggio), "Estamos convencidos de que imponer a las empresas niveles de mano de obra excedentaria es una política suicida (...) pensamos que las empresas, una vez comprobada su situación de crisis, tienen derecho a despedir" (Lama, secretario general de la CGIL).

Las citas podían continuar indefinidamente. Estas cosas se decían en los años 76-78. Ahora cuando los efectos desastrosos de la "austeridad" son claros, las palabras han cambiado, aunque la práctica ha cambiado mucho menos.

Enfin, la supuesta política de transformación del Estado italiano ha sido simplemente una política en su defensa y legitimación, incluyendo muy especialmente a su aparato de represión: "La policía no ha sido nunca un enemigo para nosotros, ni siquiera en los años en que ha sido utilizada para la defensa de los privilegios de clase (...) Hoy la policía defiende el orden democrático contra los ataques de las bandas enemigas (...)" (Berlinguer, 1977). Recordemos: esas "bandas enemigas" era el movimiento estudiantil, la "autonomía obrera"..., un sector importantísimo de la vanguardia revolucionaria italiana, empujada a la desesperación con la colaboración decidida del PCI, todavía sometida a represión, como en el caso de Toni Negri.

Este es el legado práctico de Berlinguer. En los últimos años, el PCI sufrió la desorientación estratégica y los bandazos tácticos típicos de los partidos eurocomunistas. Su recuperación sólo comenzó, a partir de realizar un cierto trabajo de oposición al gobierno Craxi y, sobre todo, ante la gran ola de luchas obreras de este año en defensa de la escala móvil. Berlinguer supo una vez más dar un golpe de timón a tiempo y colocarse al frente de la protesta obrera, aunque con dificultades mayores que nunca.

Después de su muerte, el PCI sigue siendo un gigante al que funciona cada vez peor su cabeza. □



Honestidad, pero ¿con quien?

La palabra que más se ha repetido estos días sobre Berlinguer es "honestidad". Es este país sabemos muy bien que las cuestiones morales no son inocentes. Vivimos tiempos en que bajo el manto de la "fuerza moral", se ocultan otra clase de fuerzas: desde granadas para abrasar vivos a militantes revolucionarios, hasta decretos-leyes para robar a pensionistas o destruir puestos de trabajo. Entonces, ¿de qué 'honestidad' se habla?

El PCI tiene una justificada fama de honestidad en la gestión pública, lo cual no es nada despreciable, especialmente en un país como Italia que tiene un régimen especialmente corrupto, modelado por los hábitos del Vaticano y la Democracia Cristiana. Allí donde todos roban, incluyendo destacadísimos dirigentes del PSI, no se ha encontrado nunca ni una sombra de duda en la buena administración de los actualmente más de 40.000 cargos electos del PCI (a veces en situaciones heroicas, como por ejemplo en las regiones dominadas por la Mafia). Bien está, pero no es esta la única honestidad exigible a un partido obrero, ni siquiera la más importante.

La honestidad más importante es la que se refiere a las relaciones con los trabajadores y el pueblo italiano, que han hecho del PCI el más grande partido comunista de Occidente y una de las organizaciones más fascinantes de la historia del movimiento obrero. Y en este terreno, tampoco caben las dudas, pero en sentido contrario. Por poner un solo ejemplo, nunca podré olvidar la actuación de Berlinguer en la decisiva huelga de la FIAT, en octubre de 1980.

Lo que estaba en juego era la mayor prueba de fuerzas entre patronal y movimiento obrero desde el principio de la crisis internacional. Agnelli, el astuto patrón de la FIAT, había decidido jugar sus cartas a fondo: nada menos que 23.000 trabajadores estaban amenazados de pasar a la "cassa integrazione", un cierto precedente italiano de nuestros "fondos de promoción de empleo". La reacción de protesta fue inmediata en toda Italia, especialmente en el gran bastión obrero de 'FIAT-Mirafiori', en Turín. En el punto más alto de la lucha, Berlinguer fue a la puerta de la fábrica y prometió ante una asamblea masiva, el apoyo incondicional del PCI. La emoción de los trabajadores fue enorme; había gente llorando, cantando, saltando de alegría: frente a Agnelli, ellos creían contar con el poderosísimo apoyo del PCI. Dos o tres días después, la CGIL, siguiendo órdenes directas de la dirección del partido, capitulaba ante Agnelli, presentando además el pacto como "una gran victoria" y atacando a los "ultraizquierdistas", entre los que podían encontrarse muchos de sus militantes, que denunciaban el acuerdo como lo que era: una de las peores derrotas del movimiento obrero italiano en la postguerra. Hoy, esos 23.000 trabajadores siguen fuera de FIAT. La empresa es una de las más rentables del sector. Y sólo ahora empieza a haber síntomas de recuperación en el destrozado movimiento obrero de 'FIAT-Mirafiori'. Estos hechos, valen más que mil leyendas. □

En defensa de la comunidad gitana

Estamos seguros de que los que vayais a leer este artículo antes habreis tenido noticias por otros medios de comunicación de los problemas que se plantean con respecto a la comunidad gitana. Es bueno, creemos, que Combate y los revolucionarios se preocupen de resolver situaciones que producen enfrentamientos sociales entre restos de una cultura en proceso de desaparición, extraordinariamente atrasada y opresora en sus propias relaciones internas; y colectivos significativos de extracción fundamentalmente obrera. Podemos esquivar los problemas, responder ideológicamente y de forma principista a los que se plantean, pero esto sería abiertamente deshonesto. Seamos claros, esta comunidad debe alcanzar en el Estado el medio millón de personas que sufren las consecuencias de un sistema opresivo, si cabe de forma más acentuada que el conjunto de los asalariados en tanto que minoría étnica marginada.

Somos conscientes de que debemos plantear posiciones claras, si no correremos el riesgo de que la burguesía, el aparato de estado y las actitudes más reaccionarias de esta sociedad empujen a enfrentamientos de consecuencias imprevisibles entre los gitanos y los trabajadores con el peligro de que sectores de éstos últimos se hagan sensibles a discursos marcadamente fascistas y racistas.

LCR (Pueblo Nuevo-Vicálvaro)

La actuación de diversos municipios y juntas de distrito de Madrid contra colonias de gitanos ha provocado movimientos de familias y núcleos enteros hacia lugares donde la persecución fuese menos ostensible y es, fundamentalmente en el margen Sur-Este de la M-30 donde han empezado a asentarse sin condiciones mínimas de vida.

Asentamientos tan numerosos como el de San Blas-Vicálvaro, que hoy pueden alcanzar algo menos de cinco mil personas, toman las características de "ghettos". La política de la administración local y central ha conducido a que la situación de la población gitana en Madrid se vaya deteriorando de forma paulatina siguiendo una actuación contradictoria que combina la represión, como en Leganés, Villaverde, etc con actitudes permisivas que acaban por desentenderse de los problemas, comoen Vallecas y, en este caso, Vicálvaro. En consecuencia, se ha han producido asentamientos masivos que, lejos de ser una solución, aumentan la marginación y generan diferenciaciones entre ellos mismos con caracteres aún más acentuados de explotación y opresión. Hasta ahora las únicas soluciones ante el problema gitano consisten en la concentración de grandes núcleos de 150 a 200 familias (unas mil personas) según el proyecto de la Gerencia Municipal de Urbanismo, con los que se crean nuevos "ghettos" y se reproducen los problemas planteados.

Exigir soluciones a los verdaderos responsables

Entender el porqué de estos asentamientos pasa por conocer las expectativas que se crean para esta sociedad margianda a la hora de conseguir los mínimos medios materiales para su subsistencia. Es la venta ambulante, y la compra-venta de chatarra en la mayoría de los casos, su única fuente de ingresos. En un núcleo tan grande como al que nos referimos, este comercio de chatarra no se puede sustraer a las relaciones normales de cualquier sociedad capitalista. Así existen individuos de la misma comunidad que controlan el mercado, de forma que una minoría acumula fuertes beneficios mientras que el resto está superexplotada. Esta explotación y la posibilidad de poder vender objetos considerados de chatarra o para el mercado de segunda mano, en esta situación de crisis económica, acrecienta los actos de pillaje en•los barrios obreros más cercanos.

En el caso de Vicálvaro, barrio obrero en el que la Asociación de Vecinos tiene importante influencia en las reivindicaciones por la mejora de las condiciones de vida, se crea un sentimiento de rechazo contra la comunidad gitana a la vez que se empieza a comprender la responsabilidad de la administración. Esta contradicción hasta ahora se ha solucionado en positivo es decir, exigiendo a los verdaderos responsables soluciones contra el ghetto y la marginación. No nos debe extrañar pues que los enfrentamientos, por el momento, hayan sido con la policía, el gobierno civil y los responsables de la corporación municipal. Es un buen balance que después de más de un año con este problema no haya habido ni un solo enfrentamiento entre ambas comunidades.



ISKRA PRESS

Por la igualdad de derechos y la unidad de los explotados

No existen organizaciones ni interlocutores representativos de la población gitana, esto es consecuencia del subdesarrollo educativo y de la marginación social que produce una profunda apatía y les hace desconfiar de cualquier organización. Por ello la lucha contra el "ghetto" no es solo un problema de esta raza sino también de todos los oprimidos; el capitalismo se desarrolla y deja atrás secuelas inmensas de opresión y marginación que solo tienen salida con alternativas que llamen a la igualdad de derechos y a la unidad de los explotados.

Creemos, pues, correcto defender:

- El derecho a una vivienda digna, a la enseñanza y a la sanidad.
- La planificación de las viviendas con la urbanización en función a las características culturales y sociales de los afectados.
- La elaboración de un plan especial con el objeto de combatir la marginación que crean los núcleos de infravivienda y chabolas.
- La elaboración de censos de población dentro de las comunidades autónomas para el desarrollo de estos planes a nivel de Estado.
- La ubicación en pequeños núcleos que permitan la equiparación social con el resto de los trabajadores.

Es importante conocer en este sentido que: *"Ejerciendo ocupaciones tradicionales como la recogida de chatarra, aquellas familias que desconocen otro medio de subsistencia ven este dificultado con el acceso a una vivienda en bloque de varias plantas, al menos temporalmente"... "Se ha creado nuevos ghettos gitanos en las barriadas de planificación oficial por la acumulación de esta población en determinados sectores de las mismas" (Párrafo extraído de :* **Problemática de alojamiento de la población gitana madrileña. Asociación de desarrollo gitano de Madrid)**

Por último, se trataría de recoger los puntos necesarios que eviten el carácter marginal de sus ocupaciones que son su medio de vida. Para ello se debe:

- Crear una empresa municipal de reciclaje de residuos sólidos con el objeto de comprar la chatarra recogida.
- Controlar la actividad del mercado de segunda mano útil, otorgando las licencias necesarias a todo el que las solicite y distribuyendo los puntos de venta.
- En la lucha contra la superexplotación de grandes sectores de la sociedad gitana (sin duda son los niños los mas afectados) la extensión de los derechos de seguridad social, o de otros regímenes especiales, para todos.

Esperamos que este artículo sirva para llevar una discusión, ya de hecho iniciada en la LCR al haber tenido que afrontar, por nuestra intervención en el movimiento, los problemas que aquí se plantean.□



ISKRA PRESS

Solución: Matarlos a todos

Dirigido a los vecinos de Vicálvaro y San Blas y firmado por "los vecinos de ambas barriadas", circuló hace poco el panfleto que reproducimos. La carga de irracionalidad, violencia y muerte que rezuma el escrito habla por sí misma de la miseria moral del racismo y del fascismo. Sobran los comentarios.

« ANTE EL POCO CASO HECHO POR PARTE DE LA ADMINISTRACION, SOBRE ESA LACRA SOCIAL QUE SON LOS **GITANOS**, *DEBEMOS TOMARNOS LA JUSTICIA POR NUESTRA MANO, Y SERA DE LA UNICA FORMA DE PONER REMEDIO A ESTA PLAGA, IGUAL QUE EN AMERICA EXISTEN LA ORGANIZACION DEL (CUCU-CLAN) CONTRA LOS NEGROS: AQUI EN ESPAÑA, FORMARIAMOS COMANDOS; ESTOS SE DIVIRAN EN DOS CLASES:*

1º COMANDOS INCENDIARIOS.

2º COMANDOS DE DEFENSA

La distribución y misión de estos COMANDOS sería de la siguiente forma: Los primeros compuestos de 5 hombres, provistos de latas de gasolina o cualquier otro líquido inflamable y durante la noche, mientras duermen, prenderles fuego a las chavolas con los gitanos dentro.

Los segundos, compuestos por 10 hombres, armados con escopetas, pistolas o revólveres, o armas blancas de cualquier clase, y la misión de éstos debe de ser la de defender a los primeros de cualquier ataque gitano que ocurra, abriendo fuego sobre ellos y matándolos a todos.

Todo ésto, debe ser puesto en práctica, si la administración no toma medidas sobre estos indeseables seres.»

III CONGRESO CONFEDERAL DE CCOO

punto de vista

En medio del torrente

LA derecha de CCOO no puede **ya** seguir dirigiendo el sindicato como lo hacía; la izquierda no es capaz **aún** de ofrecer una alternativa con la fuerza y la credibilidad necesaria. La crisis irremediable de la fuerza política tradicionalmente hegemónica en el sindicato —el PCE, dividido en dos fracciones, y del cual se ha escindido el PC— ha desequilibrado profundamente el aparato de la Confederación; la presión del movimiento obrero, dentro del cual la situación **político-social** del país favorece el avance de las posiciones de resistencia, obliga a maniobrar a la mayoría de la dirección y provoca serios conflictos de táctica dentro de ella. Estas son las coordenadas que permiten comprender los resultados del III Congreso de CCOO, las contradicciones políticas y organizativas que lo han atravesado y que seguirán caracterizando la actividad del sindicato por largo tiempo.

CCOO está en medio de un torrente. Es difícil pronosticar dónde terminará desembarcando, en la orilla derecha o en la izquierda. Lo que está claro es que será muy difícil que se mantengan los precarios equilibrios internos y las ambigüedades políticas actuales.

El período que se ha abierto es la etapa más interesante y decisiva de la historia de CCOO. Los revolucionarios que hemos decidido volcar dentro de ella el máximo de nuestras fuerzas sindicales, tenemos ante nosotros tareas muy complejas, pero estamos más convencidos que nunca que hemos elegido el terreno adecuado.



Camacho y Ariza votaron sí al informe

A pesar de todo, un organismo vivo

Las crónicas que hemos ido publicando en **Combate** sobre el desarrollo del proceso precongresual en CCOO, han insistido en los defectos más graves de su funcionamiento interno: escasa participación, poco debate, bloqueo entre las diversas posiciones, reglamento muy poco democrático. Todo esto es verdad, pero a pesar de ello, hay que afirmar la vitalidad de CCOO que el Congreso ha demostrado. Aún muy debilitada, CCOO es de lejos la mayor organización de masas y la mayor organización obrera del país: lo que haga, y lo que no haga, tiene una influencia decisiva en la situación. No hay otro polo de referencia de masas posible en las condiciones actuales, cada vez que los trabajadores se ponen en lucha. En medio de prácticas crecientemente burocráticas, dentro de CCOO sigue estando la gran mayoría de la vanguardia del movimiento obrero, de los mejores dirigentes de masas. Y enfin, aunque esto sea una anécdota, los reflejos de clase funcionan bien cuando se trata, por ejemplo, de reconocer a los amigos internacionales: las únicas ovaciones verdaderamente impresionantes del Congreso ante los saludos de las delegaciones extranjeras fueron para Nicaragua, sobre todo Nicaragua, y Cuba.

Por otra parte, se mantienen en CCOO tradiciones democráticas **importantes**, aunque afecten sobre todo a los Congresos —que al fin y al cabo sólo se convocan cada tres años— y mucho menos a la vida sindical cotidiana. El carácter público de todas las comisiones, la elección proporcional, la costumbre de existencia de minorías y un respeto apreciable a sus derechos,..., no son desde luego normales en el movimiento sindical internacional, ni en general dentro de la vida política organizada. El Congreso demostró, afortunadamente, que estas buenas costumbres se mantienen. Pero también asistimos en el Congreso a un verdadero atropello de la democracia en la discusión de la decisiva ponencia de "acción sindical", como vamos a explicar a continuación.

El informe para la izquierda; las tesis para la derecha

Sobre el fondo de la discusión política no hay nada importante que añadir a lo que ya hemos planteado en estas páginas en el período precongresual, en nuestras enmiendas y la alternativa al informe de Camacho. Es más interesante analizar la **forma** que tomó la discusión.

Para que se comprendan bien los hechos, recordamos el orden del día: el Congreso se inició con el debate del informe de Camacho, que tuvo lugar mientras permanecía reunida la comisión electoral, en plena fiebre de maniobras y contramaniobras entre "gerardistas" y "carrillistas" (da una idea de la importancia que éstos le dieron al Congreso que el propio Carrillo estuviera presente en todas las sesiones hasta la elección de la Ejecutiva, tras lo cual se esfumó; Iglesias sólo estuvo en el acto inaugural). Pero gracias a una maniobra escandalosa, y probablemente premeditada, la Ejecutiva fue elegida antes de la discusión de las tesis de acción sindical, es decir, **el documento que define la línea del sindicato en los próximos tres años.** Esto provocó, por una parte, que a la discusión y aprobación de las tesis sólo asistieran aproximadamente la mitad de los congresistas (*fueron aprobadas por 331 votos a favor; 154 en contra y 16 abstenciones; el nº de credenciales admitidas correspondía a 985 delegados*). Pero sobre todo, esto dejó las manos libres a Camacho y sus hombres para "derechizar" las tesis, sin miedo ya a tener problemas en la elección de la Ejecutiva.

Así fueron las cosas. El informe y sobre todo el sumario de Camacho estuvo plagado de concesiones verbales al sector de Ariza, que buscaban fundamentalmente evitar el voto de abstenciones con el que este sector había amanazado. La maniobra dió resultado y momentos antes de la votación, los hombres de Ariza presentes en la Mesa comenzaron a abanicarse descaradamente con el cartón del "Sí", para pasar la consigna a su desorientada "base": **la votación fue de 723 a favor; 152 en contra; 17 abstenciones.** Así quedaba claro, dicho sea de paso, que la batalla Camacho-Ariza, por importantes que sean sus consecuencias prácticas, es fundamentalmente un conflicto de aparato, no el enfrentamiento de dos líneas sindicales alternativas.

Una vez elegida la Ejecutiva, los "gerardistas", y Camacho a su cabeza, decidieron que no tenía sentido seguir maniobrando y por medio de "enmiendas transacionales" (jerga parlamentaria para definir las "autoenmiendas" de la ponencia), dejaron las tesis de acción sindical en condiciones de tragarse todos los pactos sociales que puedan, recuperando los peores argumentos de la línea de "solidaridad nacional". Pero claro, una cosa es que lo que digan las tesis, y otra lo que piensan los afiliados, **por dónde va la corriente dentro de CCOO. Y, con** todas las desigualdades y vacilaciones que se quiera, **la corriente va hacia la izquierda.** En contra de lo que dice la prensa de la mañana del lunes 25, la derecha no sale reforzada del Congreso de CCOO.

Mucho más que "asignaturas pendientes"

Pero tampoco puede decirse que la izquierda es la vencedora: el futuro inmediato va a estar caracterizado por la inestabilidad, las contradicciones, batallas internas de importancia.

La causa de esta situación no está fundamentalmente en la expresión de moda del Congreso; las "asignaturas pendientes". En su discurso inagural, Camacho utilizó esta fórmula para decir que las distintas posiciones presentes en el Congreso, con excepción naturalmente de la suya, se basaban en "asignaturas pendientes" de batallas internas de partido que se traían a CCOO, refiriéndose más o menos expresamente a Carrillo y al PC.

No hay que perder mucho tiempo en destacar la mala fe de la argumentación. Camacho no vive precisamente en el "limbo de los justos", sino que es la cabeza visible, cada día más visible, del sector "gerardista". Es cierto que sus métodos son menos brutales y, en general, más respetuosos de la democracia interna, que los que practican habitualmente los Ariza, Tueros, Marín,... pero la imagen que cultiva de baluarte de la "independencia" y la "democracia" sindical tiene muy poca base, y también va perdiendo credibilidad después de este Congreso.

En realidad, la causa de la compleja situación que se abre ante CCOO está en **el escasísimo margen de maniobra práctico de la línea de solidaridad nacional,** de la que se reclaman tanto Camacho, como Ariza, **cuando además sectores importantes del movimiento obrero hacen una práctica de resistencia, como única respuesta posible ante los ataques de gobierno y patronal, y cuando, enfin, existen ya en CCOO una izquierda real que puede y debe avanzar sobre la base de la experiencia.**

El sector de Ariza representa de hecho una cierta conciencia de esta contradicción y sin duda refleja, y recoge, presiones de base que van en este sentido, que han llegado a la conclusión de que, en las circunstancias actuales, los pactos sociales son negativos para CCOO. Lo que pasa es que Ariza manipula este reflejo combativo y trata de hacer de él un instrumento de maniobra dentro del aparato. Justamente la tarea de la izquierda de CCOO, es conseguir superar una situación en la que el conflicto dominante se da entre dos sectores del aparato, y conseguir que el conflicto se plantee entre dos líneas sindicales, entre la derecha y la izquierda del sindicato.

¡Buen trabajo!

Para terminar, hay que hacer una referencia al trabajo de nuestro partido, y de los compañeros y compañeras que comparten nuestras posiciones, en todo el larguísimo período de debates que ha conducido a este Congreso. Pese a las dificultades, el cansancio, incluso el desinterés de muchos debates, asambleas, Conferencias, consideramos desde el principio el III Congreso como un terreno en el que había que luchar, con la mayor unidad posible de la izquierda, defendiendo claramente nuestras ideas y propuestas de acción y procurando mejorar nuestras posiciones en la dirección de CCOO, para que respondieran a nuestro peso real en el sindicato y fueran útiles para el trabajo futuro.

Ahora, cuando el III Congreso ha terminado, aún reconociendo errores más o menos importantes y sin ánimo de autobombo, la conclusión es bastante satisfactoria. En particular, hay que destacar el trabajo de los delegados y delegadas del III Congreso, que han peleado como leones (as), defendiendo enmiendas, recogiendo firmas, buscando votos, hablando y discutiendo con la gente, buscando y encontrando nuevos contactos para el partido,... Nadie nos ha regalado nada. Lo que hemos conseguido, que es modesto, pero mucho mejor que la situación inicial, nos lo hemos ganado a pulso. Los tiempos que vienen no van a ser fáciles, pero podemos abordarlos con confianza. □

III CONGRESO CONFEDERAL DE CCOO

TEXTO INTEGRO DEL DISCURSO DE JOAQUIN NIETO

"Sí hay alternativa: es hoy la resistencia y solidaridad de clase contra el capitalismo, es el socialismo que mañana construiremos entre todas y todos"

Compañeras y compañeros:

La candidatura que represento es la expresión de muchos hombres y mujeres de nuestro sindicato, con largos años de esfuerzo común con todos vosotros en favor de la clase obrera y de CCOO. Nuestra particularidad es que tradicionalmente hemos venido siendo la oposición de izquierdas en el sindicato. Y hemos sido-seguimos siendo una oposición necesaria.

Desde el principio, hace seis o siete años, advertimos que la política de pactos, la ilusión de que aceptando voluntariamente sacrificios de los trabajadores empleados se iban a conseguir empleos, no nos preparaba para resistir las consecuencias de la crisis, sino que por el contrario iba a debilitarnos, como trabajadores y como fuerza sindical.

Y pese a que nos duele el retroceso del movimiento obrero y de CCOO nos sentimos orgullosos de que la experiencia haya ayudado a reflexionar a muchos compañeros y compañeras de CCOO que hoy y aquí, parcial o totalmente, se han expresado contra la política de pactos. Nuestras posiciones no eran ajenas a la realidad, como algunos dijeron entonces, sino que estaban profundamente enraizadas en los problemas de los trabajadores y de CCOO. Ahora, seguimos estando en todas las luchas, seguimos trabajando por fortalecer el sindicato, desde la base y desde puestos de responsabilidad, pero también seguimos manteniendo profundas diferencias con lo que ha resultado ser la línea mayoritaria de este Congreso. Hemos valorado negativamente un informe triunfalista que no se esfuerza en buscar dónde han estado los errores del pasado que nos han hecho más débiles; que tampoco se esfuerza en comprender las razones de la recuperación —pequeña sí, pero importante— que con optimismo estamos observando en el último año. No es casualidad que esta recuperación comience el año que nos hemos negado a firmar un nuevo Acuerdo Interconfederal, y cuando CCOO ha ofrecido una imagen combativa y de resistencia frente a la reconversión. El valor de esta aún modesta recuperación es inmenso. Pero nos tememos que la línea aprobada aquí sólo sirva para desperdiciar la oportunidad que la situación nos ofrece.



A veces hemos llegado al borde de la victoria, pero finalmente CC.OO no ha dado el paso adelante decisivo

VERA PRESS

Sagunto, una lección inolvidable

Porque a veces hemos llegado al borde de la victoria, pero finalmente CCOO no ha dado el paso adelante decisivo que era necesario y posible. Un ejemplo de esto es Sagunto. Los 14 meses de lucha de los trabajadores de AHM y el pueblo de Sagunto han sido una lección inolvidable para todo el movimiento obrero. Pero el compromiso final está por debajo de lo que se merecía y era posible obtener con esta lucha heroica. Se habla de "cansancio de los trabajadores", de que "4000 trabajadores no podían conseguir más frente a un gobierno con 10 millones de votos". Efectivamente, no se podía pedir más a los trabajadores de Sagunto. Pero al movimiento obrero de todo el Estado español y a CCOO en su conjunto, sí se le podía pedir más, mucho más de lo que hicimos. Tuvimos que habernos atrevido a ir hasta la Huelga General en solidaridad con Sagunto y contra la reconversión salvaje. Atrevernos a poner en lucha a una gran parte de esos 10 millones que un día votaron PSOE, pero que se sentían solidarios de Sagunto.

Una solidaridad así hubiera sido la mejor medicina contra el 'cansancio'.

Miremos a las tareas que tenemos por delante. No hay esperanza de paz, ni de bienestar, ni de empleo bajo el capitalismo. No tenemos la más mínima ilusión en el futuro que nos prepara este sistema. No estamos saliendo de la crisis económica internacional, sino hundiéndonos en ella.

La política económica, social, militar capitalista está ya decidida para los próximos años y se concreta en guerras, militarismo, destrucción de la naturaleza, paro y represión. No tenemos ninguna ilusión de que se pueda hacer frente a esa política con "salidas negociadas", con "sacrificios compartidos", con "solidaridad nacional" entre clases, cuyos intereses se hacen más contradictorios aún en épocas de crisis. Pero en cambio, sí confiamos en poder hacer frente a esta política, recuperando y acumulando fuerzas en la resistencia y la solidaridad de clase.

No a la línea de "solidaridad nacional"

Al Estado español le tienen ya asignado un papel en los planes del capitalismo internacional: tiene que hacerse más pobre para ayudar a otros países imperialistas a superar la crisis; para esto sirve la entrada en el Mercado Común. Y a la vez, debe contribuir a reforzar el rearme imperialista con la entrada en la OTAN. La función del gobierno socialista es culminar este trabajo sucio que la derecha no tuvo fuezas para realizar. Y este gobierno quiere llevarlo a sus últimas consecuencias en todos los terrenos: atacar el empleo estable, destruir puestos de trabajo, reducir la capacidad adquisitiva, cercenar derechos sindicales, imponer un sindicalismo burocrático y de conciliación. Si están proponiendo un nuevo pacto es únicamente para conseguir más cómodamente estos objetivos.

Frente a esta situación, la mayoría del Congreso se reafirma en la línea de solidaridad nacional. Nosotros hemos defendido en este Congreso que esa línea tiene que ser abandonada.

Se buscan ahora nuevas presentaciones del "Plan de Solidaridad Nacional" para adaptarlo a estos tiempos en que la resistencia es una necesidad sentida cada vez con más fuerza en el sindicato. Algunos compañeros no utilizan ya palabra "nacional" —que expresa claramente la voluntad de conciliación del Plan"— hablan solamente de "política de solidaridad".

Claro que estamos de acuerdo con la solidaridad, pero el problema es ¿CON QUIEN? La solidaridad que necesitamos es la que se basa en la defensa sin renuncias de los intereses que unen a todo el pueblo trabajador, frente a los intereses que unen a los capitalistas. Luchamos por esta solidaridad. En cambio somos insolidarios, sí profundamente insolidarios, con el beneficio empresarial.

Con la juventud obrera, contra la OTAN, por un internacionalismo de hechos

Tenemos varios retos por delante. El primero, la lucha contra los despidos y la reconversión. Los compañeros del sector naval acaban de firmar un acuerdo con INTG, USO, LAB, el CAT y la CSI de Asturias para ir a la huelga general en el sector. Este es un gran ejemplo de lo que hay que hacer, de que no hay que resignarse, de que sigue habiendo esperanza en conseguir victorias.

Y podemos también conectar con la juventud obrera, que nos hace mucha falta. No sólo para tener más afiliados, sino también porque necesitamos su

III CONGRESO CONFEDERAL DE CC.OO

fuerza y su rabia contra un sistema que le niega el más elemental de los derechos: el derecho al trabajo. La campaña que debemos organizar por las 35 horas, por trabajar menos para trabajar todos, debe ayudarnos a conectar con esta juventud y con todas, subrayo **todas**, y todos los parados, si no se queda en palabras y declaraciones a la prensa, como ocurrirá probablemente con la que está montando UGT.

Pero además, si la juventud está fuera del sindicato, tenemos que ir a buscarla en los movimientos donde sí participan millares de jóvenes. Esta es una razón más, solo una más, para incorporarnos a fondo a la lucha por la Paz, contra la OTAN y las bases, a la que podemos dar una contribución especial organizando por ejemplo referéndums contra la OTAN en nuestras fábricas el próximo otoño.

Y enfin, tenemos que pasar del internacionalismo de las palabras al de los hechos. Pondré un ejemplo: a mediados de abril se celebró en Managua una Conferencia Sindical Internacional con Nicaragua. CCOO estuvo presente. Allí se decidió realizar una semana de solidaridad con Nicaragua en todo el mundo. Esta semana terminó antes de ayer día 21 y ni nos hemos enterado.

Para terminar, volveré sobre nuestra candidatura. Aquí nos presentamos cuatro listas. Demuestra que el sindicato está atravesado por grandes debates.

Nuestro sindicato tiene grandes rasgos de funcionamiento democrático que son un bien muy preciado para su unidad. El hecho mismo de estar aquí defendiendo nuestra lista lo refleja claramente. Pero eso solo no basta: la proporcionalidad en la elección de ejecutivas es algo muy valioso, pero insuficiente. El talante democrático se ha de demostrar aceptando como natural que haya posiciones que no concordando con la mayoría de este Congreso, puedan tener una influencia mayoritaria en federaciones o territorios, en empresas o localidades de nuestro sindicato. Y esta asignatura ha sido suspendida por la dirección, con disolución de órganos, con la expulsión de afiliados que a título individual se mostraban contrarios al ANE en una asamblea de delegados, y con expulsiones como la de los compañeros y compañeras de la Corriente de Izquierda de Asturias, que queremos volver a ver pronto entre nosotros. Algunos os preguntaréis porqué presentamos listá a pesar de tener amplias coincidencias con otros compañeros en lo que se refiere a la línea de actuación que ha de seguir el sindicato. La razón es muy simple, creemos que la unidad de toda la oposición de izquierda, que aquí y en toda la Confederación se expresa, se ha de hacer, como se ha venido haciendo en muchas partes, sobre la base del reconocimiento de la representatividad de cada una de las corrientes que la integran. Si siempre nos resignamos —como nosotros hemos hecho en otras ocasiones— a criterios diferentes, haremos un flaco servicio a esa unidad. Apoyarnos con vuestro voto significa no solamente apoyar el sindicalismo de resistencia, sino también nuestro derecho a participar en él plenamente.

Nada más, compañeras y compañeros. Hoy, cuando hasta los que se dicen socialistas, nos quieren convencer que no hay más salida que instalarnos en el capitalismo y su crisis, debemos decir bien alto, y que sean muchos los trabajadores y trabajadoras que lo digan con nosotros, que **si hay alternativa: que es hoy la resistencia y la solidaridad de clase contra el capitalismo, que es el socialismo que mañana construiremos entre todas y todos.**

Estamos convencidos de que con las posiciones que aquí hemos aportado se puede trabajar mejor por UNIR, ORGANIZAR Y MOVILIZAR; CON LOS TRABAJADORES, POR EL EMPLEO Y LA PAZ.

VENCEREMOS SI LO QUEREMOS

¡VIVA LA CLASE OBRERA. VIVA CCOO!.

Nosotros hemos defendido en este Congreso que la línea de 'Solidaridad nacional debe ser abandonada.



ISKRA PRESS

CANDIDATO A SECRETARIO GENERAL:

MARCELINO CAMACHO ABAD

Presidente: Antonio Gutiérrez.

"La firma es el mensaje"

Entre la general sorpresa, la papeleta de voto para la Secretaría General, no llevaba impreso **solamente**, *como es normal, el nombre del candidato, sino además las vistosa firma del presidente de la comisión electoral, Antonio Gutiérrez. El mensaje subliminal es burdo, pero claro. Es casi el principio de la campaña electoral para el IV Congreso, que pillará a Camacho ya muy viejo. Y es que este chico, Gutiérrez, vale mucho...*

III CONGRESO CONFEDERAL DE CCOO

ASI FUE EL CONGRESO

Los días 21, 22, 23 y 24 de junio se ha celebrado en el Palacio de Congreso y Exposiciones de Madrid, el III Congreso de la C.S. de CCOO.

En sus conclusiones finales se ha ratificado la política de concertación y abierta a cualquier pacto con el Gobierno y la patronal, que la dirección de CCOO siempre ha propugnado. Sin embargo, la "derecha" del sindicato ha encontrado una importante oposición de izquierda y una contestación de la base del sindicato, nada conforme con la política sindical de CCOO.

Este Congreso, calificado por muchos de "histórico", ha tenido en ese grado de democracia y pluralidad existente —aunque en ocasiones más formal que real— uno de sus mayores atractivos. Sin duda, un aspecto éste por el que la izquierda sindical tendrá que luchar para que no desaparezca.

Sobre los aspectos más significativos de este Congreso trata esta crónica-reportaje.

Equipo Combate-Zutik!

El III Congreso Confederal de CCOO comenzó el pasado día 21 con la constitución de la Mesa, presidida por Emilio Huertas, secretario general de Asturias, y compuesta en su mayoría por lo que más tarde se llamaría "línea Camacho". De los más de 1000 delegados que fueron elegidos, la Comisión de Credenciales acreditó a 978. Entre las ausencias no pasó desapercibida la de Miguel Campoy, presidente del comité de empresa de AHM.

El informe de Marcelino Camacho empezó con un recuerdo para Enrico Berlinguer —de quien dijo que nunca expulsó a nadie— y pidiendo un minuto de silencio en su recuerdo. A continuación Camacho se refirió a las recientes elecciones de SEAT, diciendo que la victoria de CCOO demostraba que el sindicato tenía una línea correcta. En este sentido, afirmó que *"ha aumentado la capacidad de movilización, y las alternativas de CCOO contenidas en el Plan de Solidaridad Nacional y de Clase se confirman cada vez más como la vía más acorde con los intereses nacionales y de los trabajadores para sacar a España de la crisis y el paro"*. Señaló algunas medidas contenidas en el PSN —*"alternativa para mañana y pasado mañana"*— e hizo un llamamiento a la UGT, para iniciar en el otoño una campaña de movilizaciones para conseguir, en 1986, la jornada de 35 horas.

Otro de los puntos centrales del informe de Camacho —que abrumó al Congreso con citas estadísticas— fue el posible acuerdo con el Gobierno y la patronal. *"Nos quieren colgar el sanbenito* —dijo Marcelino— *de que no queremos negociar, pero es que no hay nada que negociar"*. No obstante, matizó que *"son necesarios acuerdos negociados entre todas las partes sobre las bases de otra política (del Gobierno), progresiva y realmente solidaria". "Nos reuniremos cada vez que se nos cite; presionaremos y negociaremos con este fin"*.

Para la mayoría de los delegados y las delegadas el informe fue lo suficientemente ambiguo como para poder desarrollar cualquier política sindical, menos la de resistencia a los planes de reconversión y de oposición a los pactos, claro está. Tampoco manifestó el menor atisbo de autocrítica por la evidente pérdida de afiliación, sino que, por el contrario, derrochó triunfalismo por la ligera recuperación habida en los últimos meses.

Una mayoría a favor; una minoría en contra y otra que "sí, pero..."

Ese mismo día, por la tarde, se discutió el Informe en las distintas delegaciones y, en la mañana del 22, se expusieron ante el Pleno las diferentes posiciones. Para este momento ya había comenzado la gran "guerra de listas" entre la "línea Camacho" y la "línea Ariza". Estos últimos declaraban que se abstendrían, si Marcelino no recogía sus posiciones. Pero vayamos con algunas de las intervenciones más destacadas.

La Liga conseguimos sólo la minoría necesaria para intervenir —más o menos durante un minuto— en las delegaciones de Euskadi y Enseñanza. En Seguros intervinimos como mayoría. **Garay** comenzó su intervención diciendo que *"es posible que Berlinguer no expulsara a nadie, pero que aquí sí se ha expulsado a compañeros valiosos, que queremos tenerlos otra vez entre nosotros"*. Por eso, *"la mejor prueba de voluntad democrática sería la readmisión inmediata de la Corriente de Asturias"*. Sobre la victoria en SEAT dijo que tenía que ver con lo mejor que ha hecho CCOO en el último periodo. Se refirió a Sagunto, Aceriales, etc para decir que *"no tienen nada que ver con la filosofía de salida compartida de la crisis"*, señalando *"la inútil insistencia en una filosofía que no tiene espacio ya en este periodo de crisis"*.



Camacho: de espaldas de la resistencia. ISARA PRESS

Rogelio Tuñon (Enseñanza) y **Concha** (Seguros) centraron sus intervenciones en que no bastaba con decir, como hacía Camacho, que la responsabilidad de CCOO nunca había sido mayor, sino que había que profundizar por qué, aquí y ahora. Después de señalar la ausencia de la menor autocrítica en el Informe, dijeron que no podíamos tener ninguna ilusión en detener la política capitalista con salidas negociadas. En cambio, *"sí confiamos en poder hacerla frente recuperando y acumulando fuerzas en la resistencia y la solidaridad de clase"*.

Por su parte, **Alfredo Clemente**, por la minoría de Catalunya, manifestó que *"la CEOE y el PSOE quieren comprometernos en acuerdos tipo ANE y AI, que les comporte el menor coste social para llevar adelante sus coincidentes programas de recuperación capitalista"*. Señaló que no estaban en contra de negociar, pero sí de la firma del resultado de los mismos, porque *"sólo pueden dar de sí, en esta correlación de fuerzas, la congelación o pérdida salarial, y esto es un pacto social"*. Sobre la democracia y la pluralidad del sindicato, dijo que se respetase la proporcionalidad, que no se expulsara a nadie y que no se utilizasen reglementos de congreso tan antidemocráticos.

Por la mayoría catalana intervino **López Bulla**, quien dijo que "la recuperación habida debe estructurarse hacia conseguir el PSN". Sobre los acuerdos generales manifestó que nadie está de acuerdo con el pacto social y que con la movilización podían conseguirse acuerdos con los mejores contenidos.

Para **Juan Moreno**, mayoría de Madrid, el PSN era la pieza clave de la estrategia sindical y, contra la objeciones de la "línea Ariza", dijo que *"eran tácticas para hacer creer que se hacen enmiendas"*.

En la importante Federación del Metal se dieron tres posiciones: dos minoritarias (en contra y a favor) y otra mayoritaria ("sí, pero..."). **Vicente Madrid**, compañero de Sagunto, acusó al PSN de formulación abstracta y fracasada, que sólo había comportado incremento del paro, salarios bajos y pérdida de afiliación. Señaló como sintomático el hecho de que los delegados elegidos por la base, tanto para el Congreso del Metal como para el Confederal, fuesen compañeros de la sección sindical de AHM contrarios al cierre.

Por la mayoría intervino **J.I. Marin**, que insistió en que



ISARA PRESS

"En la oposición de izquierda del sindicato contamos todos"

Joaquín Nieto resultó elegido miembro de la Comisión Ejecutiva Confederal de CCOO por la candidatura suscrita y apoyada por militantes de la LCR, gente que trabaja con nosotros en el sindicato y del MC. Como adelanto de la amplia e interesante entrevista que publicaremos en el próximo número de **Combate-Zutik!**, os adelantamos estas declaraciones de Nieto sobre por qué no fue posible la lista unitaria de toda la izquierda sindical.

"La oposición de izquierda venía trabajando conjuntamente dentro del sindicato y era lógico que se hubiera expresado en una lista común. Además, esto hubiera sido bueno para el conjunto de la afiliación que, aunque no ha seguido con mucha atención este Congreso, sí que sus conclusiones finales repercuten en ella, y hubiera sido bueno que hubiese visto una oposición de izquierda fuerte y unida. Pero esto es sólo un aspecto".

"En esta oposición de izquierda contamos todos. Nosotros, venimos siendo desde hace tiempo una oposición de izquierda importante y, creemos que hemos hecho una contribución importante a la reflexión que, después en el sindicato, han hecho compañeros que estaban en la lista que encabezaba Alfredo Clemente. Y nosotros tenemos un lugar en esa oposición de izquierda, que no digo que se nos niegue, pero sí que lo único que se pretendía era que apareciésemos apoyando a esa oposición de izquierda que representa el sector encabezado por Clemente. Evidentemente nosotros les apoyamos; pero también formamos parte, de manera menos masiva, de ese sector del sindicato que quiere una opción de izquierda, pero no somos sólo un sector que apoya."

"Esto creo que es el fenómeno político fundamental que, luego, ha hecho que en el terreno organizativo sugiesen las divergencias que ha habido no sólo en este Congreso, sino también en otros".

"(...) Hay otros Congresos en que sí que se hizo la unidad, pero ¿sobre qué base? Pues se hizo sobre la base de una renuncia por nuestra parte a formar parte de esa oposición, quedando como gente que sólo les apoyaba, como sucedió en el Congreso del Metal. Y eso no puede ser. Tiene que quedar claro que todos formamos parte de los mismo. Para que haya una verdadera base de unidad esto tiene que quedar claro, porque, luego, en el terreno organizativo, estos compañeros nos plantearon problemas, dudas, etc. A veces, los problemas de números tienen detrás este problema de fondo".

"(...) Yo creo que entramos ahora en un terreno bastante favorable, en el que sería negativo que hubiese actitudes sectarias —desde luego, por nuestra parte no debería de haberlas— para que, en aquellos sitios donde ha habido discrepancias en las listas, en la pelea que hay que llevar en las fábricas y dentro del sindicato no nos pongamos de acuerdo en temas donde tenemos muchas coincidencias".□

"sólo si fracasa la política economica del Gobierno y cambia la correlación de fuerzas, podremos conseguir el PSN". Volvió a poner a Sagunto como modelo de los acuerdos en la reconversión industrial. Respecto a los acuerdos generales, dijo que había que evitar un nuevo AMI, pero que había que conseguir negociar con el Gobierno sobre *"un acuerdo de progreso"*.

Las distintas posiciones quedaron así prefijadas. Por un lado, la posición contraria a toda filosofía sindical de las "soluciones negociadas" y del PSN, representada por la corriente influenciada por el PC-PCC, LCR y MC. Por otro, la "línea Ariza" que postulaba la abstención, en caso de que no se recogiesen sus "aportaciones". Y, por último, la posición mayoritaria alineada con el Informe del secretario general.

En su sumario, Marcelino Camacho recogió la mayoría de las "aportaciones" de la "línea Ariza" —que evidenciaban el descontento existente en la base del sindicato por la actuación de CCOO y la "guerra" abierta entre dos fracciones del sindicato y del PCE— pero que, al fin y al cabo, no cuestionaban en lo fundamental las tesis presentadas en el Congreso y en el Informe de Camacho. Así pues, la votación del Informe dió como resultado: 723 a favor; 152 en contra y 17 abstenciones.

Comisiones quiere firmar algún pacto social

Las tesis del III Congreso se debatieron en las diferentes comisiones de trabajo. La LCR consiguió llevar al Pleno una serie de enmiendas: — Contra los planes de reconversión que comporten despidos, destrucción de instalaciones, constitución de FPE — ya sean con rescisión o con suspensión de contratos—, devolución de las empresas al capital privado después de ser saneadas con fondos públicos, al tiempo que se proponía una línea de resistencia. — a favor de la nacionalización de la banca, como condición indispensable para una política de reindustrialización y de lucha contra el paro. — que los aumentos salariales se hicieses sobre el IPC del año anterior y no sobre el previsto para evitar pérdida del poder adquisitivo.

También defendimos otras enmiendas contra el PSN y la entrada en la CEE; sobre las "nuevas tecnologías" y en defensa de una mayor libertad de expresión, tanto hacia dentro como hacia fuera del sindicato. Los textos definitivos sometidos a la votación del Pleno vienen a ratificar la política de concertación seguida por la Confederación y presentan al PSN como única alternativa del sindicato. Especial importancia tiene la enmienda transaccional al punto 3.6 de las tesis congresuales ("Los Acuerdos Generales"). Dicha enmienda acaba con toda posible ambigüedad en el tema de los pactos sociales, pronunciándose por la firma de nuevos acuerdos, sean generales —tipo ANE—, sean sobre negociación colectiva —tipo AI-83. La votación de los textos tuvo parecido resultado al del Informe de Camacho: 66% a favor y 30% en contra, aunque sólo prticiparon en ella —que tuvo lugar el domingo a mediodía— unos 600 delegados.

Como es —o era— tradicional en los congresos de CCOO se presentó ante el Pleno una serie de resoluciones. A destacar, una defendida por nosotros exigiendo la inmediata dimisión de Boyer, Solchaga y Almunia, como principales responsables de la política antiobrera del Gobierno; otra sobre Euskadi defendida por una campaña del MC; y una tercera exigiendo la readmisión en CCOO de la Corriente de Asturias, presentada por Manuel Espinar. Sin embargo, ninguna de ellas fue votada al imponer la Mesa su criterio de que no se votasen aquellas resoluciones que no hubieses sido mayoritarias en las comisiones.



La Comisión electoral: Gutiérrez (por una vez, a la izquierda); Ariza (a la derecha), cada uno con su asignatura pendiente.

Una dirección elegida antes de aprobarse las conclusiones finales

Pero antes de que se aprobasen difinitivamente los textos del Congreso, se eligió a la nueva dirección del sindicato. Como ya sabeis se presentaron cuatro listas. Este hecho, junto con la transparencia para los medios de comunicación, invitados, etc., fue uno de los aspectos que la mayoría de los delegados destacó como síntoma de la democracia existente en CCOO.

Esta misma opinión era compartida por un representante de la **Asociación de Trabajadores del Campo de Nicaragua** (una de las muchas delegaciones internacionales invitadas en el Congreso). El compañero de ATC nos dijo que esa diversidad reflejaba *"un pluralismo sindical, un pluralismo combativo, en donde a través de la discusión se exponen las distintas posiciones del problema sindical en España. Lo cual creo que es positivo, por tanto se logra llegar a acuerdos de mayoría y eso indudablemente representa un avance en las luchas que se tienen"*.

No obstante, había cierto mal sabor de boca entre algunos delegados y delegadas de la izquierda sindical por no haber logrado una lista conjunta de este sector del sindicato.

Alfredo Clemente calificó para **Combate-Zutik!** esa falta de acuerdo en la lista de *"muy negativa"* y nos dijo que tendría repercusiones en el conjunto de nuestra actividad unitaria.

Nuria Casals (MCC), que señaló la excasa participación de las mujeres en el Congreso —*"las únicas que han participado activamente han sido las de la izquierda sindical"*—, nos comentó *"que no hubiera estado mal ir todos juntos en un misma lista, pero que tampoco debía suponer mucho problema para la actividad sindical cotidiana"*.

Y llegó la hora de presentar las cuatro candidaturas. Mientras la Mesa discutía en un aparte los criterios de presentación, los asistentes entretuvieron el tiempo —y los nervios— cantando. Empezó la delegación de la COAN con el himno andaluz; luego, con todo el Congreso puesto en pie y con el puño en alto, el "Santa Bárbara, bendita"; después vino "La Internacional" y, como broche, un grito que retumbó en todo el auditorio: "¡Viva—Comisiones-Obreras!"

Pero los cánticos de clase se transformaron en una bronca colosal para la Mesa, cuando ésta planteó una distribución de tiempos para la presentación de las candidaturas completamente arbitrarias y antidemocrática. Los numerosos gritos de "unidad" e "igualdad" hicieron que la Mesa reconsiderase su postura y diese, finalmente, 10 minutos para las cuatro listas.

El complicado sistema de votaciones hizo que éstas concluyesen hacia las 2 de la madrugada, y que el escrutinio finalizase hacia las 3,30. El resultado lo conocemos todos: nos faltó un voto para conseguir el segundo puesto.

Alejandro Gallo, delegado de la LCR y debutante en estas lides Confederales, nos resumió de esta forma su impresión del III Congreso de CCOO: *Unas Comisiones vivas, en las que habría que luchar mucho para no perder ese grado de democracia existente. Y una lástima no haber sacado el segundo, pero me voy contento por cómo nos lo hemos montado".* □

La guerra de las listas: ¡QUE ESPECTACULO!

Votación para secretario general:
—A favor de Camacho: 579; en contra 321; —en blanco: 54.
Votación para la Comisión Ejecutiva Confederal:
—Lista Camacho: 500 votos (26 puestos); —lista Ariza: 266 votos (14 puestos); —lista Clemente: 144 votos (8 puestos); —lista Nieto: 27 votos (1 puesto).

Mas que tratar de explicar por qué hubo 4 listas, interesa analizar brevemente por qué hubo 2 y 2, es decir, 2 de la derecha y 2 de la izquierda.

En el aparato, la derecha, la cuestión está clara: Camacho tenía la mayoría del Congreso y quería utilizarla para asegurarse la mayoría absoluta en la Ejecutiva para el "gerardismo" y desplazar a Félix Pérez, "carrillista", de la Secretaría de Organización. Este era el asunto, y todo lo demás que se ha contado son cuentos. Para garantizar la operación, se puso al frente de la Comisión Electoral a Antonio Gutiérrez, un "agente" no ya de Camacho, sino directamente de Gerardo Iglesias. Su función era mantener los objetivos anteriores, intentar que Ariza "tragara", y si no, hacerle aparecer como el responsable de que no hubiera la cacareada "lista unitaria". En este último aspecto, falló el muchacho, a pesar de que el propio Ariza le facilitó involuntariamente la tarea.

Porque la melodramática intervención de Ariza en defensa de su lista fue uno de los momentos más grotescos del Congreso. La cara de Ariza no está hecha para las lágrimas y estaba meridianamente claro que lo que habría buscado no era la "unidad", sino posiciones en la Ejecutiva y el Secretariado que le permitieron crear un "doble poder" de hecho frente al sector de Camacho. Una frase suya dió muy claramente idea del tipo de conflictos que hay entre ambos: dijo, más o menos, "no me importa estar en minoría en un órgano, si formo parte de la mayoría en cuanto a la línea del sindicato". Entonces, preguntamos nosotros, ¿en qué consiste esa posición "minoritaria"? Pues, respondemos, en una fracción de aparato.

Le siguió en la tribuna Camacho. Tuvo a bien explicar al Congreso que era la primera vez que "bajaba a la arena" a defender su candidatura (en los demás Congresos no lo había necesitado): pues más le hubiera valido seguir en los tendidos. Insistió en presentarse como la encarnación de la independencia y la democracia sindical; presentó como prueba del "pluralismo" de su lista la presencia en ella de Corell, fantasmal dirigente de la llamada "corriente socialista autogestionaria"; y hasta cometió el error político, y la bajeza moral, de decir que en su lista estaban "los que habían dirigido CCOO cuando él estaba en la cárcel". Tras esta intervención, la estrella de Camacho marcha al acoso. El voto que recibió es más que un "voto de castigo"; es también un voto amplio de rechazo.

Tampoco la izquierda fue unida. Somos los primeros en lamentarlo, pero no somos en nada responsables de la división. Planteamos a los compañeros del sector que representa Clemente que nuestro peso en el Congreso se correspondía con 2 puestos en la Ejecutiva. Los hechos demostraron que nuestros cálculos eran correctos y responsables: nos faltó un sólo voto para el 2º puesto. Nos ofrecieron para nuestro segundo candidato un puesto imposible, como también demostraron los hechos: **el 11.** En estas condiciones era nuestro deber pelear lealmente por obtener lo que nos correspondía. No lo logramos: Pedro Montes no estará en la próxima Ejecutiva. Lo sentimos por el partido, pero francamente lo sentimos más por la Ejecutiva.

Clemente presentó su lista de un modo que nos sorprendió: dedicó sus 10 minutos a responder a Gutiérrez con argumentos brillantes y convincentes pero de caracter exclusivamente organizativo, limitado a las batallas internas del aparato.

Nuestra lista estaba integrada por militantes del partido, compañeros y compañeras que trabajan con nosotros y del MC. Al presentarla tratamos de hablar de las tareas del sindicato, de lo que significa en concreto la línea de resistencia. Ha sido una satisfacción comprobar que mucha gente de todas las corrientes y todos los sectores venían a felicitarnos después. En la página de al lado está lo que dijo, y muy bien por cierto, Joaquín Nieto, que desde ahora va a representar en la Ejecutiva nuestras posiciones y nuestro trabajo. Suerte, Joaquín.

liga comunista revolucionaria  COMBATE cuarta internacional

12 DE JULIO:

SOLIDARIDAD CON HUELGA GENERAL EN EL SECTOR NAVAL

El documento que reproducimos tiene una gran importancia y puede abrir una nueva brecha en el muro de la política de reconversión salvaje del gobierno. Su importancia está, en primer lugar, en su carácter unitario: está firmado por todas las fuerzas sindicales significativas del sector, con la exclusión, naturalmente, de las que firmaron el pacto con el gobierno: UGT y ELA. Esta es la línea que muchos venimos defendiendo desde hace largo tiempo; no hay otro camino para lograr la mayor unidad de acción posible entre los trabajadores del sector. En segundo lugar, el documento supone un esfuerzo por recuperar la coordinación sectorial que, desde hace algunos meses, se había debilitado, pasando a primer plano las luchas locales, muy combativas, pero insuficientes para hacer frente al proyecto gubernamental. En tercer lugar, el documento plantea una crítica radical a este proyecto, superando así, ojalá que sea definitivamente, algunas ambigüedades peligrosas que a veces aparecían en la posición de CCOO. Enfin, la propuesta de lucha está a la altura de las amenazas de agresión: calendario de movilización; Huelga General sectorial el día 12 de julio y proyecto de una Marcha a Madrid —que esta vez debería ser una verdadera marcha de todo el sector, recibida en Madrid por todo el movimiento obrero y popular madrileño, y no otro acto débil, como el del pasado mes de mayo (ver Combate 345).

El llamamiento merece la solidaridad más amplia de todo el movimiento obrero. Quedan casi dos semanas, tiempo suficiente para prepararla. El día 12, al menos, deberían hacerse asambleas y actos informativos en todas partes, para popularizar la lucha, que será larga, de los astilleros, y además, acto unitario central, concentración o manifestación, que exprese ya la solidaridad y prepare el terreno para la respuesta que sigue exigiendo la política de reconversión: la Huelga General.

Zutik!-Combate

Las centrales sindicales abajo firmantes, en reunión celebrada en Madrid para realizar un análisis de la situación del Sector Naval, llegan a los acuerdos siguientes:

1º .— Manifestar nuestro más enérgico rechazo al proyecto de Real Decreto de Reconversión del Sector Naval, impuesto en contra de los intereses de los trabajadores, cuya salida en el B.O.E. es retrasada sistemáticamente dentro de la estrategia del gobierno PSOE de desgastar y dividir al conjunto de los trabajadores y marginar a las Centrales Sindicales, que quedarán como meros órganos consultivos en las fases próximas de establecimiento de los planes subsectoriales y de las empresas, quedando en manos de la Administración la determinación final respecto al futuro del Sector, en base a las propuestas empresariales.

2º.— Del contenido de este Proyecto, en resumen cabe destacar:

— El intento de una flexibilidad absoluta de plantillas, por cuanto las empresas se adaptarán a las diferentes situaciones coyunturales.

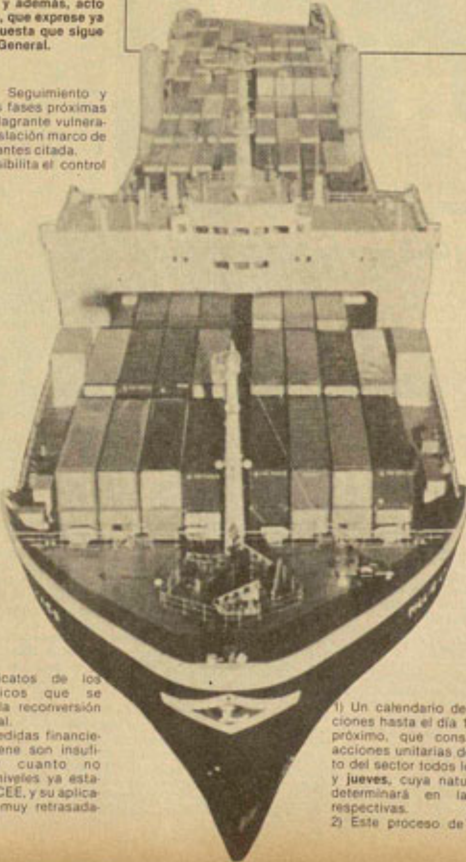
— No prefija ninguna capacidad de producción que garantice el mantenimiento de los Astilleros.

— No contiene medidas de carácter industrial incumpliendo la legislación general (R.D.L. de 30-11-83) promulgado por vía de urgencia por el actual Gobierno.

— No contiene un plan de reconversión del Sector (que resultará al final del proceso), por lo que la introducción de la Comisión de Seguimiento y Control en las fases próximas supone una flagrante vulneración de la legislación marco de reconversión antes citada.

— No posibilita el control de los sindicatos de los fondos públicos que se destinarán a la reconversión del Sector Naval.

— Las medidas financieras que contiene son insuficientes, por cuanto no alcanzan los niveles ya establecidos en la CEE, y su aplicación se hace muy retrasadamente.



1) Un calendario de movilizaciones hasta el día 12 de julio próximo, que consistiría en acciones unitarias del conjunto del sector todos los martes y **jueves**, cuya naturaleza se determinará en las zonas respectivas.

2) Este proceso de movilizaciones culminará con una **Huelga General de 24 horas en todo el sector naval el día 12 de julio.**

3) Las Centrales Sindicales firmantes propondrán a sus respectivas direcciones la posible extensión de esta movilización al conjunto de los sectores productivos.

4) En base a analizar en cada momento la situación concreta del desarrollo de lo antes expuesto, los firmantes del presente documento acuerdan volver a reunirse en fecha próxima, a partir del día 12 de julio, y ver la necesidad de establecer un nuevo calendario de movilizaciones, no descartándose **la futura realización de una marcha a Madrid del conjunto de los trabajadores del Sector Naval.**

■ POR EL MANTENIMIENTO GLOBAL DEL EMPLEO

■ CONTRA EL DECRETO DE RECONVERSIÓN Y SU APLICACIÓN

■ CONTRA LAS BOLSAS DE PARO Y LOS DESPIDOS

■ POR EL MANTENIMIENTO DE LA 'CAPACIDAD HISTORICA' DE PRODUCCIÓN

■ POR EL TRATAMIENTO IGUALITARIO DE LOS TRABAJADORES DE CONTRATAS Y PRINCIPALES.

Estas CCSS se solidarizan con todos los represaliados consecuencia de la lucha de los trabajadores que mantienen por la defensa del puesto de trabajo, y exigen la anulación de los expedientes en curso y despidos en aquellas empresas en que tales situaciones se estén produciendo ya.

COORDINADORA CONSTRUCCIÓN NAVAL FEDERACION METAL CCOO
Ramón Román Agras

COORDINADORA NACIONAL SECTOR NAVAL (INTG)
Xose Díaz Díaz

COLECTIVO AUTONOMO DE TRABAJADORES (CAT)
Manuel Vicente Tornero

FEDERACION DEL METAL USO
Angel Dapena Boixareau

LAB
Luis Angel Ubierna

CORRIENTE SINDICAL DE IZQUIERDAS (CSI)
Juan Manuel Martinez Morada